

Wrocław, data 30.11.2014

**Sprawozdanie Komisji Wydziałowej**  
dotyczące realizacji zadań w zakresie jakości kształcenia na  
**Wydziale Biologii i Hodowli Zwierząt**  
w roku akademickim 2013 / 2014

Komisja Uczelnianego Systemu Zapewnienia Jakości Kształcenia na Biologii i Hodowli  
Zwierząt w składzie:

Przewodniczący: dr hab. Damian Knecht, prof. nadzw.

Członkowie: prof. dr hab. Ewa Łukaszewicz

dr hab. Krzysztof Borysławski prof. nadzw.

dr hab. Wojciech Dobicki, prof. nadzw.

dr hab. Robert Kupczyński

dr hab. Heliodor Wierzbicki

Sekretarz: dr inż. Anna Szuba-Trznadel

sporządziła sprawozdanie za rok akademicki 2013 / 2014 na podstawie raportów zespołów roboczych ds. jakości kształcenia z poszczególnych jednostek organizacyjnych Wydziału oraz rocznych raportów prodziekanów/kierowników studiów odpowiedzialnych za poszczególne kierunki studiów.

1. Powoływanie nowych kierunków/specjalności na podstawie wyników analizy zapotrzebowania na specjalistów w makroregionie lub kraju

W roku akademickim 2013 / 2014 zakończono procedurę wprowadzania nowego kierunku Biologia człowieka na studiach stacjonarnych pierwszego stopnia - w lipcu 2014 r. przeprowadzono pierwszą rekrutację studentów na w/w kierunek na rok akademicki 2014 / 2015. Rekrutacja zakończyła się w pierwszym terminie, a najniższa liczba punktów rekrutacyjnych wyniosła 46, czyli 2-3 razy więcej niż na pozostałych kierunkach prowadzonych przez Wydział BiHZ. Ten niewątpliwy sukces był zdaniem Komisji spowodowany bardzo dobrym rozpoznaniem zapotrzebowania rynku na absolwentów tego kierunku, co zostało jasno sprecyzowane w materiałach reklamujących kierunek.

Rada Wydziału BiHZ nie powołała innych nowych kierunków ani nowych specjalności na funkcjonujących kierunkach studiów.

2. Ocena zgodności programów studiów z kierunkowymi efektami kształcenia standardami nauczania w roku akademickim 2013/2014

W roku akademickim 2013 / 2014 programy studiów na wszystkich kierunkach i formach kształcenia realizowano zgodnie z procesem bolońskim tj. studia realizowane są jako dwustopniowe.

Na kierunku **Zootechnika** absolwenci studiów I stopnia uzyskują tytuł zawodowy inżyniera, a II stopnia magistra inżyniera, natomiast na kierunku **Biologia** odpowiednio tytuł licencjata i magistra, podobnie na kierunkach **Bioinformatyka i Bezpieczeństwo żywności**.

Programy studiów realizowane w minionym roku akademickim są zgodne z Krajowymi Ramami Kwalifikacyjnymi wprowadzonymi zgodnie z Ustawą z dnia 18 marca 2011 r. (Dz. U. 2011 nr 84 poz. 455).

Proces monitorowania spełnienia standardów akademickich na Wydziale Biologii i Hodowli Zwierząt odbywa się według kryteriów zawartych w Zarządzeniu Rektora Uniwersytetu Przyrodniczego we Wrocławiu numer 96/2012 z dnia 22 czerwca 2012.

Analiza i weryfikacja procesu kształcenia dokonana na podstawie zgromadzonej dokumentacji dla wszystkich kierunków Wydziału Biologii i Hodowli Zwierząt (z uwzględnieniem form studiów i poziomów kształcenia) uprawnia do wysunięcia wniosku, iż jego elementy są spójne i realizowane prawidłowo. Programy kształcenia są monitorowane przez Kierunkowe Komisje Programowe i modyfikowane wraz z pojawianiem się potrzeb, uwzględniających specyfikę poszczególnych kierunków, stopni kształcenia i form studiów.

Prace związane z wprowadzaniem Krajowych Ram Kwalifikacji dla poszczególnych kierunków zostały zakończone. Rada Wydziału w okresie od lutego do maja 2013 r. przyjęła sukcesywnie kierunkowe efekty kształcenia, programy i plany studiów dla wszystkich realizowanych na Wydziale kierunków i specjalności.

W najbliższym czasie podobne prace związane z wprowadzaniem Krajowych Ram Kwalifikacji, uwzględniające specyfikę studiów zostaną wdrożone na studiach podyplomowych i doktoranckich.

3. Określenie sposobu realizacji studiów, organizacji zajęć dydaktycznych oraz sposobów ich oceny

Na prowadzonych kierunkach studiów ich przebieg został precyzyjnie określony w programach studiów, zaś sposób realizacji wszystkich przedmiotów opisano w sylabusach przedmiotów, które stanowią część dokumentacji programów studiów. Sylabusy wszystkich

prowadzonych przedmiotów na studiach I i II stopnia zostały opracowane w nowej wersji uwzględniającej wymogi KRRK przez nauczycieli akademickich Wydziału BiHZ.

Nadzór nad organizacją zajęć dydaktycznych sprawują Kierownicy poszczególnych jednostek. Za przedmioty prowadzone we współpracy przez kilka jednostek, prodziekani wyznaczyli spośród prowadzących zajęcia osoby odpowiedzialne za przedmiot. Harmonogramy zajęć ustalane były z dbałością o możliwie najbardziej efektywne wykorzystanie czasu studentów i nauczycieli. Oceny jakości kształcenia, przebiegu realizacji zajęć dydaktycznych dokonano podczas hospitacji różnych przedmiotów. Hospitacje dokumentowano przy pomocy obowiązujących w Uczelni „protokołów hospitacyjnych”. Oceny prowadzących zajęcia przez studentów przeprowadzono przy pomocy elektronicznego systemu Testica-SONA, z kolei ocenę przebiegu całego okresu studiów przez absolwentów studiów I i II, za pomocą ankiet zawierających 12 pytań.

#### **Ocena obiegu informacji – e-Dziekanat**

W roku akademicki 2013 / 2014, w celu dokumentowania przebiegu studiów studentów, swobodnie korzystano z elektronicznego systemu e-Dziekanat.

**w poprzednim sprawozdaniu wyrażono w 6 punktach opinię o funkcjonowaniu systemu e-Dziekanat – czy należy odnieść się do nich w obecnym sprawozdaniu ???**

#### **Ocena dostępności informacji**

Na Wydziale Biologii i Hodowli Zwierząt istnieje wiele kanałów rozpowszechniania informacji, których adresatami są studenci. Wydziałowi zależy na możliwie jak najszybszym przekazywaniu informacji studentom, a jedną z najważniejszych ról w tym zakresie pełnią Dziekanaty poszczególnych kierunków studiów na trzech stopniach kształcenia.

Dziekanat studiów stacjonarnych I i II stopnia na kierunkach **Biologia i Zootechnika** jest czynny w poniedziałki w godz. 11.00-15.00, we wtorki w godz. 9.00-13.00, czwartki w godz. 11.00-15.00 oraz w piątki w godz. 9.00-13.00. Dziekanat studiów niestacjonarnych na tych kierunkach, w tym studiów doktoranckich na Zootechnice, jest natomiast czynny w poniedziałki w godz. 9.00-13.00, wtorki w godz. 9.00-13.00, czwartki w godz. 10.00-14.00, piątki w godz. 11.00-13.00, a także w soboty w terminach zjazdów studentów w godz. 8.30-12.30.

Dziekanat studiów stacjonarnych I i II stopnia na kierunkach **Bioinformatyka i Bezpieczeństwo żywności** jest czynny w poniedziałki w godz. 11.00-15.00, wtorki w godz. 10.00-14.00, czwartki w godz. 11.00-15.00 oraz w piątki w godz. 10.00-14.00.

W godzinach pracy dziekanatów studenci trzech stopni kształcenia, studiujący zarówno w trybie stacjonarnym jak i niestacjonarnym, mają pełny dostęp do wszystkich niezbędnych informacji. Mogą oni uzyskać wszelkie wiadomości dotyczące studiowania na Wydziale Biologii i Hodowli Zwierząt na poszczególnych kierunkach.

Studenci mogą w dziekanatach pozyskać między innymi informację o planach i programach swoich studiów, przebiegu rekrutacji, wyborze fakultetów, przebiegu egzaminu dyplomowego inżyniera, licencjata, magistra oraz doktora, przebiegu praktyk, immatrykulacji, absolutorium, działalności samorządu studenckiego i studenckich kół naukowych, konferencjach naukowych, a także z zakresu pomocy materialnej, stypendiów naukowych i wielu innych zagadnień.

Należy zaznaczyć, że najważniejsze informacje dotyczące poszczególnych kierunków kształcenia, w tym także studiów podyplomowych z zakresu Pielęgniarstwa i Chowu Zwierząt Towarzyszących oraz Zarządzania Bezpieczeństwem i Higieną Pracy, są przez pracowników poszczególnych dziekanatów umieszczane na tablicach informacyjnych, do których studenci mają stały i nieograniczony dostęp. Każdy kierunek studiów dysponuje swoją własną tablicą informacyjną.

Swobodny dostęp do informacji studenci Wydziału mają zapewniony również poprzez Internet. Zarówno strona główna Uniwersytetu Przyrodniczego we Wrocławiu – [www.up.wroc.pl](http://www.up.wroc.pl), jak i strona domowa Wydziału Biologii i Hodowli Zwierząt – [www.bihz.up.wroc.pl](http://www.bihz.up.wroc.pl), a także strony jednostek organizacyjnych Wydziału, zawierają wszystkie najważniejsze informacje przydatne studentom w trakcie trwania studiów.

Strony internetowe, zarówno Uczelni, Wydziału, jak i jego jednostek organizacyjnych, są dostępne przez całą dobę, co sprawia, że studenci mogą w każdej chwili wyszukać i pozyskać interesujące ich treści.

W celu poprawy przepływu informacji i zwiększenia ich dostępności każdy rocznik danego kierunku studiów wybiera swojego przedstawiciela – starostę roku. Stały kontakt na poziomie dziekanat – starosta znacznie ułatwia proces obiegu informacji na Wydziale. Głównym zadaniem starosty jest tworzenie kanału przepływu informacji do studentów, których on reprezentuje. Informacje są przekazywane przez pracownika dziekanatu do starosty, a ten rozpowszechnia ją na forum dyskusyjnym zrzeszającym studentów danego roku, mailu grupowym lub na Facebooku. Studenci mają więc dostęp do informacji za pomocą Internetu poprzez trzy dodatkowe formy komunikacji w sieci.

Przy zatwierdzaniu przez RW składów Komisji Rekrutacyjnych, spośród pracowników dydaktycznych zatwierdza się również opiekunów I roku, są oni przedstawiani

studentom w dniu immatrykulacji i pełnią tę funkcję do zakończenia procesu kształcenia (do II stopnia).

Jednostki organizacyjne Wydziału dysponują tablicami informacyjnymi, na których umieszczane są aktualne wiadomości dla studentów i pracowników. Wszyscy prowadzący zajęcia dydaktyczne w roku akademickim 2013 / 2014 wyznaczyli dogodnie godziny konsultacji dla studentów i nie odnotowano sygnałów o trudnościach w komunikacji. Dodatkowo studenci zainteresowani działalnością w kołach naukowych bieżące wiadomości mogą uzyskać bezpośrednio od Opiekunów koła lub przeczytać informacje zamieszczone na tablicy informacyjnej.

Dodatkowo dla studentów zainteresowanych działalnością w kołach naukowych na stronie Wydziału zamieszczone są linki do opiekunów poszczególnych kół. Ponadto należy zaznaczyć, że każde koło naukowe posiada własną tablicę informacyjną, na której opiekun koła i jego członkowie umieszczają bieżące wiadomości.

### **Organizacja zajęć dydaktycznych oraz sposobów ich oceny**

Prowadzący używają licznych, nowoczesnych metod kształcenia pozwalających na zwiększenie zaangażowania studentów. Na każdym z realizowanych przedmiotów wykorzystywane są, dostosowane do programu przedmiotu, autorskie prezentacje multimedialne i potrzebne pomoce naukowe. Prowadzący stosują gry edukacyjne, wprowadzają elementy e-learningu, na ćwiczeniach terenowych stosują edukację uczestniczącą, a w miarę możliwości finansowych korzystają z możliwości prowadzenia zajęć poza terenem Uczelni. W części realizowanych przedmiotów możliwe jest prowadzenie dyskusji, podczas których studenci podzieleni są na grupy przedstawiające różne poglądy dotyczące zagadnień przedmiotowych. Studenci na licznych zajęciach tworzą prezentacje multimedialne, które później referują.

Metody walidacji zostały sformułowane i udokumentowane przez każdego nauczyciela akademickiego indywidualnie i zamieszczone w sylabusie przedmiotu. Większość przeprowadzanych egzaminów miała charakter pisemny (zgodnie z Regulaminem studiów – student miał prawo przystąpienia do części ustnej, jeśli część pisemna egzaminu w II terminie zakończyła się oceną negatywną). Dodatkowo, na początku każdego semestru prowadzący zajęcia informowali studentów o zasadach oceniania, terminach sprawdzianów i kolokwiów, formach sprawdzania wiedzy, umiejętności i kompetencji oraz o innych wymaganiach, których spełnienie warunkuje uzyskanie zaliczenia przedmiotu. Prowadzący w

sposób prawidłowy przechowują dokumentację (listy obecności, kolokwia i egzaminy pisemne) związaną z zaliczeniem przedmiotów.

Zasygnalizowano Komisji aktualny problem dydaktyczny, który polegał na rosnącej przepaści intelektualnej między poziomem rzeczywistym wykształcenia maturzystów a poziomem wymaganym na Uniwersytecie, niezbędnym dla utrzymania ciągłości w procesie powiększania wiedzy. Kolejnym problemem jakości kształcenia było niewłaściwe traktowanie zajęć przez władze dydaktyczne uczelni. Szczególnie w semestrze letnim przypadło bardzo wiele zajęć, a przecież zajęcia dydaktyczne powinny być dla Uniwersytetu najważniejsze. Dodatkowo, podczas trwania semestru organizowano różne kursy dla pracowników dydaktycznych, co prowadziło do odwoływania zajęć lub poszukiwania doraźnego zastępstwa.

Zagadnienia poruszane w pracach dyplomowych realizowanych na Wydziale BiHZ pozostają w związku z kompetencjami i tematyką prowadzonych przez pracowników jednostek badań naukowych, publikacji lub realizowanych grantów. Tematy prac dyplomowych są formułowane przez studentów wspólnie z opiekunami (osobami najbardziej kompetentnymi), a następnie zatwierdzane do realizacji w danej jednostce organizacyjnej przez kierownika, i w konsekwencji weryfikowane i akceptowane przez Radę Wydziału.

### **Studia Podyplomowe**

Studia podyplomowe „Zarządzanie Bezpieczeństwem i Higieną Pracy” zostały powołane Zarządzeniem Rektora Akademii Rolniczej we Wrocławiu, nr 6/2001, z dnia 26.01.2001 r. Program studiów został opracowany w oparciu o Rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 2.09.1997 r. "W sprawie służby bezpieczeństwa i higieny pracy" (Dz. U. Nr 109, poz. 704 z późn. zm.). Ukończenie tych studiów daje konkretne uprawnienia do wykonywania zawodu inspektora lub specjalisty bezpieczeństwa i higieny pracy w przedsiębiorstwach lub innych jednostkach pracy. Program kształcenia i plan studiów znajduje się w Uczelnianym Dziale Organizacji Studiów. Zajęcia na studiach odbywają się w systemie sobotnio-niedzielnym, raz, ewentualnie 2 razy, w miesiącu (łącznie 240 godz.), w salach wykładowych Wydziału Biologii i Hodowli Zwierząt. W procesie nauczania wykorzystywane są proste i złożone środki dydaktyczne, do których należą m.in. wizualne i słowne sposoby przekazywania treści nauczania (podręczniki, skrypty), środki audiowizualne, które łączą dźwięk z obrazem, jak również środki automatyzujące proces uczenia się, w tym komputery. Do realizacji zajęć dydaktycznych w większości wykorzystywany jest sprzęt audio-wizualny, będący na wyposażeniu sal wykładowych. Studia podyplomowe mają własną

stronę internetową, na której zamieszczane są materiały dydaktyczne, przekazywane przez wykładowców, dla poszczególnych edycji studiów, z których słuchacze, po zalogowaniu się, mogą korzystać. Ze środków finansowych studiów zostały wydane dwa skrypty, których treści są ściśle związane z tematyką programową studiów. W ramach zajęć prowadzone są: wykłady, warsztaty oraz wyjazd terenowy. W celu walidacji efektów kształcenia, w trakcie studiów przeprowadzany jest test zaliczeniowy, sprawdzający wiedzę z poszczególnych modułów. Słuchacze, pod kierunkiem promotora wykonują pracę dyplomową, której obrona i zdanie egzaminu końcowego, jest warunkiem ukończenia studiów podyplomowych. W ramach warsztatów oraz zajęć terenowych sprawdzane są umiejętności oraz kompetencje społeczne uczestników studiów, poprzez obserwację pracy w grupie, analizę aktywności i zaangażowania oraz sposób komunikowania się, jak również przekazywania wiedzy posiadanej przez słuchacza, w trakcie wykonywania powierzonych mu zadań. Na wszystkich zajęciach przeprowadzana jest kontrola i analiza obecności.

#### 4. Walidacja efektów kształcenia

Na wszystkich czterech kierunkach studiów 1 i 2 stopnia, tak stacjonarnych jak i niestacjonarnych, podobnie jak w ubiegłym roku, najwyżej w stopniu pozytywnym ocenione zostały kompetencje społeczne, których większa część oceniana jest na ćwiczeniach i zajęciach terenowych. Wiedza, umiejętności i kompetencje społeczne ocenione zostały na tym samym poziomie wśród studentów studiów stacjonarnych i niestacjonarnych II stopnia kierunku zootechnika. Także podobnie jak w ubiegłym roku zaobserwowano najwyższy odsetkowy udział studentów pozytywnie ocenionych w ramach uzyskanych efektów kształcenia, w szczególności w zakresie kompetencji społecznych, na studiach stacjonarnych II stopnia kierunku zootechnika.

Różnice pomiędzy pozostałymi zakresami efektów kształcenia są niewielkie, do 3%, jednak najbardziej widoczne są różnice pomiędzy oceną kompetencji, która była najwyższa a wiedzą. Wyjątek stanowi tu 2 stopień kierunku biologia, gdzie właśnie wiedza została oceniona najlepiej. Dla większości ocenianych kierunków i stopni studiów, a także łącznie dla wszystkich kierunków odnotowano zdecydowany wzrost (w stosunku do roku ubiegłego) pozytywnych ocen wszystkich uzyskanych efektów kształcenia. Wyjątek stanowią: biologia 2 stopnia i bezpieczeństwo żywności 1 stopnia, gdzie obserwuje się obniżenie tego wskaźnika. Jednak w przypadku kierunku biologia różnica pomiędzy I i II stopniem studiów, która w

ubiegłym roku wynosiła dla wiedzy aż ponad 17% zmalała o połowę (do 8,5%) a dla umiejętności i kompetencji społecznych wynosi odpowiednio 5,8 i 3,9 %.

Podobnie jak w ubiegłym roku, najmniejszą częstość ocen pozytywnych we wszystkich trzech efektach kształcenia uzyskały kierunki: biologia 1 st. i bioinformatyka 1 st., choć w obu przypadkach odnotowano wzrost ocen pozytywnych.

a.      zal\_3c-\_walidacja\_ii\_poziom\_(komisja\_wydziałowa)  
(UWAGA zal\_3a i zal\_3b wypełniają odpowiednio pracownicy prowadzący zajęcia oraz prodziekani odpowiedzialni za poszczególne kierunki studiów)

Mimo skierowanego w ubiegłym roku do Komisji Uczelnianej wniosku o doprecyzowanie kryteriów walidacji, w dalszym ciągu nie wiadomo, czy ocenie należy poddać wszystkich studentów rozpoczynających studia w danym roku akademickim, pomimo iż niektórzy przerwali je z różnych powodów, bądź nie poradzili sobie z zaliczeniami. Podczas szczegółowej analizy zamieszczonych uwag należy stwierdzić, że sprawozdawczość w tym aspekcie nie jest jednoznaczna.

Drugą, także nierozstrzygniętą wciąż wątpliwością jest rodzaj stosowanej średniej podczas obliczeń zestawień zbiorczych - czy powinna to być średnia arytmetyczna czy średnia ważona, uwzględniająca liczbę studentów. Niezwykle istotne jest ujednoczenie tego aspektu na poszczególnych wydziałach i dla całej uczelni, aby w zestawieniach uniknąć wynikających z tego różnic.

Analiza zestawień pozwala stwierdzić, że lepsze wyniki uzyskiwane są na studiach II stopnia aniżeli na I stopniu studiów. Kompetencje społeczne są znacznie lepiej oceniane niż umiejętności, a szczególnie wiedza, co może świadczyć o problemach z zakresu oceny kompetencji. Weryfikacja wiedzy i umiejętności jest łatwiejsza stąd możliwość bardziej „wymiernej” oceny tych efektów. Należy zauważyć, że na weryfikację wiedzy wpływać może słabe przygotowanie nowych studentów do kierunku studiów, wynikające z jakości kształcenia w szkołach średnich.

5.      Analiza wyników ankiet studenckich i absolwentów, protokołów hospitacji oraz wyciąganie wniosków zmierzających do poprawy jakości kształcenia

a.      zal\_2b\_-\_wyniki\_hospitacji\_(poziom\_ii)

W roku akademickim 2013 / 2014 Dyrektorzy Instytutów i Kierownicy Zakładów wchodzących w struktury Instytutów oraz Kierownicy Katedr lub powołane w każdej jednostce organizacyjnej Podkomisje ds. jakości kształcenia dokonali łącznie hospitacji 63 nauczycieli akademickich.



Analiza wszystkich hospitacji, przeprowadzonych w roku akademickim 2013 / 2014, uwzględniająca stopnie nauczycieli oraz rodzaj hospitolowanych zajęć

Prof., dr hab.	wykład	27 (w tym na zaocznych 1)	co stanowi 43% przeprowadzonych hospitacji
	ćwiczenia	4	co stanowi 6% przeprowadzonych hospitacji
Dr	wykład	6 (w tym na zaocznych 1)	co stanowi 10% przeprowadzonych hospitacji
	ćwiczenia	15 (w tym na zaocznych 1)	co stanowi 24% przeprowadzonych hospitacji
Mgr	wykład	5	co stanowi 8% przeprowadzonych hospitacji
	ćwiczenia	6	co stanowi 10% przeprowadzonych hospitacji
<b>Razem</b>	<b>wykład</b>	<b>38</b> <b>(w tym na zaocznych 2)</b>	<b>co stanowi 60%</b> <b>przeprowadzonych hospitacji</b>
	<b>ćwiczenia</b>	<b>25</b> <b>(w tym na zaocznych 1)</b>	<b>co stanowi 40%</b> <b>przeprowadzonych hospitacji</b>
<b>Ogółem</b>		<b>63</b>	<b>100%</b>

W analizowanym roku akademickim oceniono zajęcia 31 profesorów, 21 doktorów i 11 magistrów. Łącznie dokonano hospitacji 25 osób prowadzących ćwiczenia i 38 osób prowadzących wykłady.

Oceniono 56 nauczycieli prowadzących zajęcia na Wydziale BiHZ na studiach stacjonarnych (co stanowi 89% wszystkich przeprowadzonych hospitacji) oraz 4 – prowadzących zajęcia na studiach niestacjonarnych (co stanowi 6% wszystkich przeprowadzonych hospitacji). Ponadto, dokonano oceny 3 pracowników naszego Wydziału prowadzących zajęcia dla studentów studiujących na innych wydziałach UP we Wrocławiu: Inżynierii Kształtowania Środowiska i Geodezji oraz Medycyny Weterynaryjnej (co stanowi 5% wszystkich przeprowadzonych hospitacji).

Wśród ocenionych pracowników Wydziału BiHZ przeprowadzono 2 hospitację na studiach III stopnia (**doktoranckich**) – co stanowi 3% w skali wszystkich hospitacji (hospitolowane osoby otrzymały za przeprowadzone wykłady ocenę wyjątkowo pozytywną) oraz 11 hospitacji na studiach **podyplomowych**, co stanowi 17% w skali wszystkich hospitacji. Z analizy protokołów hospitacji przeprowadzonych na studiach podyplomowych wynika, że trzech pracowników otrzymało ocenę wyjątkowo pozytywną za wykłady, a

kolejnych 8 – pozytywną, w tym siedmiu za przeprowadzone wykłady i jeden nauczyciel – za ćwiczenia.

W roku akademickim 2013 / 2014, na studiach stacjonarnych w ramach naszego Wydziału, najwięcej hospitacji przeprowadzono na kierunkach Zootechnika – 17 (40%) (co stanowi 27% w skali ogólnej wszystkich hospitacji) oraz Biologia – 14 (33%) (co stanowi 22% w skali ogólnej wszystkich hospitacji). Kolejne 12 hospitacji oceniono na kierunkach Bezpieczeństwo żywności (7 szt. – 16%) i Bioinformatyka (5 szt. – 12%) - co stanowi odpowiednio 11% i 8% w skali ogólnej wszystkich hospitacji.

Natomiast na studiach niestacjonarnych na kierunkach Zootechnika dokonano 3 hospitacji (osoby ze stopniem profesora i doktora habilitowanego otrzymały ocenę wyróżniającą za przeprowadzone wykłady) oraz Biologii – 1 hospitację (doktor prowadzący wykład także dostał wyróżniającą notę za zajęcia).

Analiza ocen wszystkich hospitacji, przeprowadzonych w roku akademickim 2013 / 2014, uwzględniająca stopnie nauczycieli oraz rodzaj hospitowanych zajęć

		<b>Ocena wystawiona przez hospitującego</b>	
		<b>wyróżniająca</b>	<b>pozytywna</b>
Prof., dr hab.	wykład	16 (co stanowi 25% przeprowadzonych hospitacji)	11 (co stanowi 17% przeprowadzonych hospitacji)
	ćwiczenia	3 (co stanowi 5% przeprowadzonych hospitacji)	1 (co stanowi 2% przeprowadzonych hospitacji)
Dr	wykład	3 (co stanowi 5% przeprowadzonych hospitacji)	3 (co stanowi 5% przeprowadzonych hospitacji)
	ćwiczenia	5 (co stanowi 8% przeprowadzonych hospitacji)	10 (co stanowi 16% przeprowadzonych hospitacji)
Mgr	wykład	3 (co stanowi 5% przeprowadzonych hospitacji)	2 (co stanowi 3% przeprowadzonych hospitacji)
	ćwiczenia	1 (co stanowi 2% przeprowadzonych hospitacji)	5 (co stanowi 8% przeprowadzonych hospitacji)
<b>Razem</b>	<b>wykład</b>	<b>22</b> <b>(co stanowi 58% w stosunku do</b> <b>ocenionych wykładów i 35% -</b> <b>przeprowadzonych hospitacji)</b>	<b>16</b> <b>(co stanowi 42% w stosunku do</b> <b>ocenionych wykładów i 25% -</b> <b>przeprowadzonych hospitacji)</b>
	<b>ćwiczenia</b>	<b>9</b> <b>(co stanowi 36% w stosunku do</b> <b>ocenionych ćwiczeń i 14% -</b> <b>przeprowadzonych hospitacji)</b>	<b>16</b> <b>(co stanowi 64% w stosunku do</b> <b>ocenionych ćwiczeń i 25% -</b> <b>przeprowadzonych hospitacji)</b>
<b>Ogółem</b>		<b>31</b> <b>(co stanowi 49%</b> <b>przeprowadzonych hospitacji)</b>	<b>32</b> <b>(co stanowi 51%</b> <b>przeprowadzonych hospitacji)</b>

Z analizy protokołów hospitacji wynika, że u 31 pracowników (co stanowi 49% w skali ogólnej), zarówno przygotowanie zajęć, ich realizacja, jak i kontakt prowadzącego ze studentami zostały ocenione przez hospitujących jako **wyróżniające (wyjątkowo pozytywne)**. U kolejnych 32 pracowników (co stanowi 51% w skali ogólnej) wymienione elementy oceny zostały ocenione **pozytywnie**.

Podsumowując na Wydziale BiHZ, ocenie poddano 24 wykłady oraz 23 ćwiczenia. Wśród tych 47 hospitacji 23 (49%) otrzymało ocenę wyróżniającą (co stanowi 37% w skali ogólnej wszystkich hospitacji) oraz 24 (51%) – pozytywną (co stanowi 38% w skali ogólnej

wszystkich hospitacji). Z analizowanych protokołów wynika, iż 15 (32%) nauczycieli prowadzących wykłady otrzymało ocenę wyróżniającą (co stanowi 24% w stosunku do wszystkich hospitacji) oraz 9 (19%) – pozytywną (co stanowi 14% w stosunku do wszystkich hospitacji). Natomiast podczas realizowanych ćwiczeń 8 (17%) nauczycieli dostało ocenę wyróżniającą (co stanowi 13% w stosunku do wszystkich hospitacji) oraz 15 (32%) – pozytywną (co stanowi 24% w stosunku do wszystkich hospitacji).

Na Wydziale BiHZ najliczniejsze grupy, poddane ocenie w analizowanym roku akademickim, stanowili nauczyciele ze stopniem profesora i doktora habilitowanego (22 hospitacji, w tym 19 hospitacji przeprowadzonych na wykładach i 3 na ćwiczeniach) oraz nauczyciele ze stopniem doktora (19 hospitacji, w tym 5 hospitacje przeprowadzone na wykładach i 14 na ćwiczeniach). W grupie magistrów poddano ocenie 6 nauczycieli prowadzących na naszym Wydziale ćwiczenia.

Na Wydziale BiHZ analizując uzyskane oceny stwierdzono, iż nauczyciele ze stopniem profesora i doktora habilitowanego otrzymali 16 ocen wyróżniających (13 – ocen za przeprowadzone przez nich wykłady oraz 3 – podczas realizowanych ćwiczeń) oraz 6 ocen pozytywnych (wszystkie za przeprowadzone wykłady). Pracownicy ze stopniem doktora dostali 6 wyróżniających not (w tym 2 za zrealizowane wykłady i 4 za ćwiczenia) oraz 13 – pozytywnych (w tym 3 oceny za wykłady oraz 10 za ćwiczenia). W grupie nauczycieli ze stopniem magistra odnotowano 1 ocenę wyróżniającą oraz 5 – pozytywnych.

Wobec zdecydowanej większości pracowników hospitujący nie zgłosili żadnych uwag. Hospitujący chwalili: prowadzenie zajęć w atmosferze dużej przychylności dla studentów, swobodny przekaz treści merytorycznych, dobry kontakt ze studentami, uprzejmość i otwartość wobec nich, panowanie nad prowadzonymi zajęciami, posługiwanie się specjalistyczną i zrozumiałą terminologią, podawanie interesujących przykładów z praktyki, umiejętne nawiązywanie do zagadnień wcześniej omawianych, bardzo interesujący, „żywy” sposób realizacji zajęć, prowadzenie zajęć na wysokim poziomie merytorycznym, wyzwalanie aktywizacji studentów oraz dużą ich aktywność (m.in. poprzez udzielanie odpowiedzi na postawione pytania), prowadzenie dyskusji w gronie studentów.

b.      zal\_5\_-\_wyniki\_ankiet\_studentow\_(poziom\_ii)

W roku akademickim 2013/2014 na Wydziale Biologii i Hodowli Zwierząt Uniwersytetu Przyrodniczego we Wrocławiu przeprowadzono badania ankietowe studentów

w celu oceny jakości kształcenia oraz poziomu satysfakcji słuchaczy z realizowanych przedmiotów. Badania ankietowe przeprowadzono w oparciu o następujące akty prawne:

- Zarządzenie nr 159/2013 Rektora Uniwersytetu Przyrodniczego we Wrocławiu z dnia 8 października 2013 roku dotyczące realizacji uchwały nr 96/2012 Senatu Uniwersytetu Przyrodniczego we Wrocławiu z dnia 22 czerwca 2012r. w sprawie funkcjonowania Uczelnianego Systemu Zapewnienia Jakości Kształcenia w Uniwersytecie Przyrodniczym we Wrocławiu;

- Zarządzenie nr 52/2014 Rektora Uniwersytetu Przyrodniczego we Wrocławiu z dnia 26 marca 2014 roku w sprawie wprowadzenia zmian do zarządzenia nr 159/2013 Rektora Uniwersytetu Przyrodniczego z dnia 8 października 2013r. dotyczącego realizacji uchwały nr 96/2012 Senatu Uniwersytetu Przyrodniczego we Wrocławiu z dnia 22 czerwca 2012r. w sprawie funkcjonowania Uczelnianego Systemu Zapewnienia Jakości Kształcenia w Uniwersytecie Przyrodniczym we Wrocławiu.

Badania sondażowe przeprowadził Wydziałowy Zespół ds. Ankietyzacji Studentów Wydziału Biologii i Hodowli Zwierząt Uniwersytetu Przyrodniczego we Wrocławiu w składzie:

- dr n. wet. Przemysław Cwynar - przewodniczący zespołu
- dr inż. Anna Zielak - Steciwko - koordynator kierunku Bezpieczeństwo żywności
- dr Tomasz Suchocki - koordynator kierunku Bioinformatyka
- dr Grzegorz Zaleśny - koordynator kierunku Biologia
- dr inż. Ewa Walkowicz - koordynator kierunku Zootechnika
- dr Tomasz Strzała - koordynator ankiet doktorantów i absolwentów
- dr inż. Krystyna Pogoda - Sewerniak - koordynator ankiet na studiach podyplomowych.

Badania ankietowe w roku akademickim 2013/2014 przeprowadzono zarówno w semestrze zimowym, jak również letnim, uwzględniając wszystkie prowadzone przedmioty oraz wszystkich prowadzących zajęcia dla studentów Wydziału Biologii i Hodowli Zwierząt.

Podczas zbierania danych korzystano z systemu elektronicznego, w tym z opracowanej specjalnie w tym celu platformy internetowej, umożliwiającej prowadzenie ankietyzacji w dowolnym, preferowanym przez respondentów miejscu i czasie. Autorem tego oprogramowania jest pracownik Katedry Genetyki Wydziału Biologii i Hodowli Zwierząt - inż. Dragan Djurdjevac, którego wkład pracy w tym zakresie zasługuje na szczególne uznanie.

Frekwencja na Wydziale w semestrze zimowym wynosiła 37,23%, natomiast w semestrze letnim 36,47%) społeczności studenckiej naszego Wydziału. Najniższy udział studentów w badaniu ankietowym odnotowano na kierunku Biologia (21% w semestrze zimowym i 20% w semestrze letnim), natomiast najwyższą frekwencją charakteryzował się kierunek Bezpieczeństwo żywności (73,55%) w semestrze zimowym oraz 74,30%) w semestrze letnim). W procesie ankietyzacji, po zakończeniu roku akademickiego, zebrano dane łączne:

- 4488 (z 10585) ankiet studentów studiów I i II stopnia, co stanowi 42% frekwencję;
- 16 (z 100) ankiet słuchaczy studiów podyplomowych, co stanowi 16% frekwencję;
- 18 doktorantów;
- 2 ankiety absolwentów Wydziału;
- 167 przedmiotów podlegało ocenie;
- 219 wykładowców i osób prowadzących zajęcia ze studentami zostało ocenionych.

### **Analiza ankiet na kierunku Bezpieczeństwo żywności**

W badaniu ankietowym uzyskano 1603 kwestionariusze (gdzie 1860 = 100% ankietowanych), co stanowiło 86 % udział studentów w prowadzonym badaniu. Analizie podlegało 26 przedmiotów, które w większości zostały sklasyfikowane przez respondentów jako „przeciętne, łatwe lub bardzo łatwe”, a średnia ocena trudności przedmiotów na tym kierunku została wskazana jako 3 (w skali 1 - 5). Wszystkie wyszczególnione aspekty ankiety tj. ocena warunków realizacji przedmiotu, ocena przygotowania do realizacji przedmiotu, ocena dobranej literatury i materiałów pomocniczych, ocena sposobu prezentowania treści zajęć, ocena postawy prowadzących zajęcia wobec studentów, ocena zainteresowania przedmiotem przez wykładowcę czy ocena obiektywizmu prowadzących przy walidacji rezultatów prac studenckich zostały ocenione pozytywnie (84,9 - 98%). Opinie negatywne u respondentów były sporadyczne i stanowiły 0,9 - 2,9%). Szczegółowa analiza procentowa stanowi załącznik do niniejszego opracowania. Mankamenty, na które najczęściej zwracają uwagę respondenci w tej grupie ankietowanych to: przygotowanie do realizacji przedmiotu (2,9%), zainteresowanie przedmiotem przez wykładowcę (2,9%) oraz literatura i materiały pomocnicze (2,0%). Na szczególną uwagę i uznanie zasługuje tu koordynator kierunkowy -

Pani dr inż. Anna Zielak - Steciwko, której istotny wkład pracy przyczynił się do bardzo wysokiej frekwencji w prowadzonych badaniach ankietowych.

### **Analiza ankiet na kierunku Bioinformatyka**

W badaniu ankietowym uzyskano 432 kwestionariusze (gdzie 1301 = 100% ankietowanych), co stanowiło 33% udział studentów w prowadzonym badaniu. Analizie podlegało 30 przedmiotów, które w większości zostały sklasyfikowane przez respondentów jako „przeciętne, łatwe lub bardzo łatwe”, a średnia ocena trudności przedmiotów na tym kierunku została wskazana jako 3 (w skali 1 - 5). Wszystkie wyszczególnione aspekty ankiety tj. ocena warunków realizacji przedmiotu, ocena przygotowania do realizacji przedmiotu, ocena dobranej literatury i materiałów pomocniczych, ocena sposobu prezentowania treści zajęć, ocena postawy prowadzących zajęcia wobec studentów, ocena zainteresowania przedmiotem przez wykładowcę czy ocena obiektywizmu prowadzących przy walidacji rezultatów prac studenckich zostały ocenione pozytywnie (83,5 - 94,4%). Opinie negatywne u respondentów były sporadyczne i stanowiły 1,4 - 5,7%). Szczegółowa analiza procentowa kierunku stanowi załącznik do niniejszego opracowania. Mankamenty, na które najczęściej zwracają uwagę respondenci w tej grupie ankietowanych to: przygotowanie do realizacji przedmiotu (5,7%), zainteresowanie przedmiotem przez wykładowcę (4,5%) oraz brak materiałów pomocniczych (3,9%).

### **Analiza ankiet na kierunku Biologia**

W badaniu ankietowym uzyskano 997 kwestionariusze (gdzie 3234 = 100% ankietowanych), co stanowiło 31% udział studentów w prowadzonym badaniu. Analizie podlegało 47 przedmiotów, które w większości zostały sklasyfikowane przez respondentów jako „przeciętne, łatwe lub bardzo łatwe”, a średnia ocena trudności przedmiotów na tym kierunku została wskazana jako 3 (w skali 1 - 5). Wszystkie wyszczególnione aspekty ankiety tj. ocena warunków realizacji przedmiotu, ocena przygotowania do realizacji przedmiotu, ocena dobranej literatury i materiałów pomocniczych, ocena sposobu prezentowania treści zajęć, ocena postawy prowadzących zajęcia wobec studentów, ocena zainteresowania przedmiotem przez wykładowcę czy ocena obiektywizmu prowadzących przy walidacji rezultatów prac studenckich zostały ocenione pozytywnie (57,5 - 95,8%). Opinie negatywne u respondentów były sporadyczne i stanowiły 2,9 - 7,9%. Szczegółowa analiza procentowa kierunku stanowi załącznik do niniejszego opracowania. Mankamenty, na które najczęściej zwracają uwagę respondenci w tej grupie ankietowanych to: przygotowanie do realizacji

przedmiotu (7,9%), dobrana literatura i materiały pomocnicze (5,0%) oraz sposób prezentowania treści przedmiotu (3,8%).

### **Analiza ankiet na kierunku Zootechnika**

W badaniu ankietowym uzyskano 1456 kwestionariusze (gdzie 4190 = 100% ankietowanych), co stanowiło 35% udział studentów w prowadzonym badaniu. Analizie podlegały 64 przedmioty, które w większości zostały sklasyfikowane przez respondentów jako „bardzo trudne i trudne”, a średnia ocena trudności przedmiotów na tym kierunku została wskazana jako 4 (w skali 1 - 5). Wszystkie wyszczególnione aspekty ankiety tj. ocena warunków realizacji przedmiotu, ocena przygotowania do realizacji przedmiotu, ocena dobranej literatury i materiałów pomocniczych, ocena sposobu prezentowania treści zajęć, ocena postawy prowadzących zajęcia wobec studentów, ocena zainteresowania przedmiotem przez wykładowcę czy ocena obiektywizmu prowadzących przy walidacji rezultatów prac studenckich zostały ocenione pozytywnie (90,7 - 96,3%) Opinie negatywne u respondentów były sporadyczne i stanowiły 2,5 - 5,5%. Szczegółowa analiza procentowa kierunku stanowi załącznik do niniejszego opracowania. Mankamenty, na które najczęściej zwracają uwagę respondenci w tej grupie ankietowanych to: przygotowanie do realizacji przedmiotu (5,5%), zainteresowanie przedmiotem przez wykładowcę (4,1%) oraz warunki realizacji przedmiotu (3,4%).

c.      zal\_5b\_-\_wyniki\_ankiety\_absolwentow\_(poziom\_ii)

### **Analiza wyników ankietowania absolwentów**

Podjęte przez Wydział Biologii i Hodowli Zwierząt działania w procesie doskonalenia jakości kształcenia, w opinii **210** ankietowanych absolwentów kierunków: **zootechnika** studiów stacjonarnych I (n=65) i II (n=27) stopnia oraz niestacjonarnych I (n=16) i II (n=7) stopnia; **biologia** studiów stacjonarnych I (n=31) i II (n=36) stopnia; **bioinformatyka** studiów stacjonarnych I (n=28) stopnia, przyniosły następujące rezultaty (załącznik 5b).

Najliczniejszą grupę ankietowanych absolwentów stanowili studenci kierunku zootechnika studiów stacjonarnych I stopnia. Oczekiwania związane z obranym kierunkiem zostały spełnione u 74,76% studentów. Zdaniem 68,61% respondentów program studiów był odpowiednio skonstruowany. Jako wystarczający przepływ informacji dla studentów w Uczelni ocenia 70,15% ankietowanych. Za odpowiednią: postawę i stosunek nauczycieli akademickich do studentów, obsługę studentów w dziekanacie oraz stopień opieki ze strony promotora pracy dyplomowej uważa zdecydowana większość ankietowanych: odpowiednio,



80,00%, 87,08%, 90,46%. Jako wystarczający czas przewidziany w programie studiów na realizację pracy dyplomowej ocenia 86,15%. Na wystarczającą liczbę godzin zajęć praktycznych oraz praktyk w czasie studiów wskazuje 56,31% i 74,15% studentów. Zasoby biblioteczne zostały wysoko ocenione przez 78,15%. Jako wystarczającą bazę materialną i warunki socjalno-bytowe ocenia 73,54% absolwentów. W opinii 76,92% studentów wysoko zostały ocenione warunki stworzone w Uczelni dla rozwoju kulturalnego, sportowego i intelektualnego.

Absolwenci kierunku zootechnika, studiów stacjonarnych II stopnia pozytywnie oceniają wybrany kierunek, a 77,78% spełnił ich oczekiwania. Konstrukcja programu studiów była odpowiednia dla 67,41% studentów. Przepływ informacji na Uczelni dla studentów został oceniony pozytywnie przez 75,56%. Prawidłowa postawa i stosunek nauczycieli akademickich był oceniony według 83,70% absolwentów. Identyczny procent zadowolonych absolwentów (93,33%) był z jakości obsługi w dziekanacie i opieki promotora. Czas przewidziany na realizację pracy dyplomowej był satysfakcjonujący według 91,85% studentów. Dla liczby godzin zajęć praktycznych i liczby godzin praktyk w czasie studiów odnotowano najniższe wskaźniki pozytywnych ocen, odpowiednio 57,04% i 63,70%. Na bardzo zbliżonym poziomie prawidłowo oceniono uczelniane zasoby biblioteczne (82,22%), bazę materialną wraz z warunkami socjalno-bytowymi (85,93%) i warunki rozwoju kulturalnego, sportowego i intelektualnego (80,74%).

Na kierunku zootechnika, studiów niestacjonarnych I stopnia ankietowano 16 absolwentów. Dla 75% absolwentów obrany kierunek spełnił ich oczekiwania, a dla 70% plan studiów był odpowiednio skonstruowany. Tak samo pozytywnie oceniono przepływ informacji dla studentów, jak i postawę oraz stosunek nauczycieli akademickich do studentów (81,25%). Najwyżej oceniono obsługę studentów w dziekanacie (98,75%). Stopień opieki naukowej promotora pracy był satysfakcjonujący dla 71,25%, a czas przewidziany w programie studiów na realizację pracy dyplomowej był wystarczający dla 73,75% ankietowanych. Najniżej oceniono liczbę godzin zajęć praktycznych w trakcie studiów (60,00%). Na wysokim poziomie utrzymał się procent pozytywnych opinii na temat liczby godzin praktyk w czasie studiów 72,50%. Biblioteczne zasoby uczelniane były odpowiednie według 76,25% studentów. Baza materialna i warunki socjalno-bytowe oraz warunki stworzone w Uczelni dla rozwoju kulturalnego, sportowego i intelektualnego absolwenci ocenili pozytywnie, odpowiednio na poziomie 77,50% i 73,75%.

Kierunek kształcenia dla 85,71% studentów zootechniki, II stopnia studiów niestacjonarnych spełniał oczekiwania, a w 71,43% program studiów był odpowiednio

skonstruowany. Przepływ informacji dla studentów był zadowalający dla 82,86% ankietowanych, natomiast postawa i stosunek nauczycieli akademickich dla studentów w jeszcze wyższym stopniu 88,57%. Wszyscy studenci byli w pełni usatysfakcjonowani z obsługi w dziekanacie oraz opieki promotora. Prawie równie wysoko oceniono czas przewidziany na realizację pracy dyplomowej (97,14%). Odpowiednią liczbę godzin przeznaczonych na zajęcia praktyczne zanotowano dla 82,86% absolwentów, natomiast najniżej satysfakcjonująca była liczba godzin praktyk w czasie studiów 65,71%. Uczelniane zasoby biblioteczne były odpowiednie dla 82,86% studentów. Identyczny wynik (88,57%) uzyskano dla oceny bazy materialnej i socjalno-bytowej oraz warunków stworzonych przez Uczelnię dla rozwoju kulturalnego, sportowego i intelektualnego.

Spośród wszystkich absolwentów kierunku biologia na studiach stacjonarnych I stopnia, 72,26% ankietowanych stwierdziło, że kierunek spełniał ich oczekiwania. Nieco mniej spośród nich 67,74% wskazuje, że program studiów był odpowiednio skonstruowany. Jako wystarczający przepływ informacji dla studentów w Uczelni ocenia 70,32%. Za odpowiednią postawę i stosunek nauczycieli akademickich do studentów oraz obsługę studentów w dziekanacie uważa zdecydowana większość ankietowanych: 74,84%, 92,26%. Na wystarczającą liczbę godzin zajęć praktycznych oraz praktyk w czasie studiów wskazuje 61,94% i 78,71% studentów. Zasoby biblioteczne zostały ocenione pozytywnie przez 68,39%. Jako wystarczającą bazę materialną i warunki socjalno-bytowe ocenia 67,74% absolwentów, a warunki stworzone w Uczelni dla rozwoju kulturalnego, sportowego i intelektualnego zostały wysoko ocenione przez 68,39% absolwentów.

Absolwenci kierunku biologia, studiów stacjonarnych II stopnia w 79,44% uważali, że obrany kierunek spełnił ich oczekiwania. Zdecydowanie niżej oceniono prawidłowość skonstruowanego programu studiów (69,44%). Przepływ informacji dla studentów był odpowiedni dla 76,67% ankietowanych studentów. Postawę i stosunek nauczycieli akademickich do studentów pozytywnie oceniło 83,33% studentów. Na bardzo wysokim poziomie pozytywnie określono obsługę studentów w dziekanacie, opiekę promotora i czas przewidywany na realizację pracy dyplomowej (odpowiednio 96,67%, 93,33%, 92,78%). Najniżej oceniono liczbę godzin zajęć praktycznych w czasie studiów, liczbę godzin praktyk w czasie studiów, uczelniane zasoby biblioteczne (69,44%, 66,97%, 70,00%). Baza materialna była satysfakcjonująca dla 78,33% studentów, a warunki stworzone w Uczelni dla rozwoju kulturalnego, sportowego i intelektualnego dla 80,00%.

Studenci kierunku bioinformatyka, na studiach I stopnia bardzo wysoko ocenili zawarte w ankiecie parametry dotyczące studiów. Postawa i stosunek nauczycieli akademickich, obsługa w dziekanacie, czy opieka ze strony promotora była jednogłośnie pozytywnie oceniana przez wszystkich studentów (100%). Tak samo wysoko oceniono uczelniane zasoby biblioteczne, bazę materialną i warunki socjalno-bytowe oraz warunki stworzone w Uczelni dla rozwoju kulturalnego, sportowego i intelektualnego (100%). Najmniej wystarczająca dla absolwentów poddanych ocenie, była liczba godzin zajęć praktycznych w czasie studiów (64,29%) oraz skonstruowanie programu studiów dla kierunku (64,29%). Dla 75% studentów zrealizowany kierunek odpowiadał oczekiwaniom, a przepływ informacji na Uczelni był pozytywnie oceniony przez 96,43% ankietowanych. Czas przewidziany w programie studiów na realizację pracy dyplomowej był wystarczający tylko dla 71,43% studentów. Liczba godzin praktyk w czasie studiów była wystarczająca w opinii 78,57% ankietowanych.

- d. zał. 5d 1 – wyniki ankiet oceny zajęć na st. doktoranckich (Uwaga – wzór w zarządzeniu rektora nr 52 z 2014 roku)
- e. zał. 5d 2 – wyniki ankiet absolwenta st. doktoranckich (Uwaga – wzór w zarządzeniu rektora nr 52 z 2014 roku)

### **Analiza ankiet doktorantów i absolwentów**

W badaniu ankietowym doktorantów uzyskano 18 kwestionariuszy. Analizie podlegały odpowiedzi na 10 pytań, tj. warunków realizacji przedmiotu, zalecanej literatury i materiałów pomocniczych, treści przedmiotu, postawy prowadzącego, zainteresowania przedmiotem, pomocy merytorycznej prowadzącego, aktywne uczestnictwa, poszerzania wiedzy ogólnej, kryteriów zaliczenia przedmiotu oraz rozwijania umiejętności praktycznych. Wszystkie wyszczególnione aspekty ankiety zostały ocenione pozytywnie (90,0 - 100,0%). Opinie negatywne u respondentów były sporadyczne i stanowiły 0,0 - 10,0%. Szczegółowa analiza procentowa kierunku stanowi załącznik do niniejszego opracowania. Mankamenty wymieniane przez respondentów w grupie ankietowej doktorantów to najczęściej: brak poszerzania wiedzy ogólnej, brak zainteresowania przedmiotem oraz brak zainteresowania, który prowadzący powinien wykazywać słuchaczom. Ponadto absolwenci studiów III stopnia zwrócili uwagę na brak proponowanych przedmiotów fakultatywnych oraz (100% ankietowanych) brak oceny kształcenia na poziomie doktoranckim (100% ankietowanych).

- f. zal\_5e\_-\_wyniki\_ankiet\_sluchaczy\_studiow\_podyplomowych\_-\_ii\_poziom  
(przygotowują kierownicy studiów podyplomowych)

### **Analiza ankiet słuchaczy studiów podyplomowych**

W badaniu ankietowym uzyskano **16** kwestionariuszy przy łącznej liczbie 100 słuchaczy studiów podyplomowych (16%). Analizie podlegały odpowiedzi na 14 pytań dot. programu studiów, poziomu i treści zajęć, materiałów dydaktycznych, metod nauczania, warunków zaliczenia, a także przydatności studiów oraz ich organizacji. Wszystkie wyszczególnione aspekty ankiety zostały ocenione pozytywnie (66,0 - 100,0%) Opinie negatywne u respondentów również występowały i stanowiły 0,0 - 34,0%. Szczegółowa analiza procentowa kierunku stanowi załącznik do niniejszego opracowania. Mankamenty wymieniane przez respondentów w tej grupie ankietowej to najczęściej: brak możliwości zaproponowania zmian w programie studiów (34,0%), brak przydatności niektórych przedmiotów (18%) oraz brak zadowolenia z wybranych studiów (6,0%).

- g. zal\_6\_-\_srednia\_z\_ocen\_lacznnych

Od kilku lat, bez względu na kierunek studiów, najniższe średnie ocen uzyskiwane były na I i II roku studiów I stopnia, średnia z ocen łącznych kształtowała się zdecydowanie poniżej 4,0. Jest to charakterystyczne, ponieważ na tych rocznikach studia realizuje największa liczba studentów a program studiów I i II roku obejmuje przedmioty ścisłe i przyrodnicze. Na studiach I stopnia zaobserwować można tendencję wzrostową dla poszczególnych lat studiów, wynika to z naturalnego procesu dostosowywania się studentów do wymagań kierunkowych uczelni wyższych. Natomiast pierwszy rok na studiach II stopnia kierunku biologia odznaczał się wyraźnym spadkiem średniej, czego powodem mogła być większa liczba przedmiotów w porównaniu do ostatniego roku studiów I stopnia. Z kolei na I roku studiów II stopnia kierunku zootechnika w systemie stacjonarnym średnia uległa znacznej poprawie ale już na II roku zdecydowanie się obniżyła. Na studiach niestacjonarnych I i II stopnia kierunku zootechnika na wszystkich latach zaobserwować można minimalny wzrost średniej za wyjątkiem ostatniego roku studiów II stopnia, gdzie nastąpił duży spadek poniżej 4,0.

- h. zal\_7\_-\_sprawnosc\_promowania

Niezależnie od kierunku studiów, w roku akademickim 2013/14 na pierwszym roku studiów poprawie uległa sprawność promowania studentów na kierunku zootechnika i biologia a na studiach stacjonarnych kierunku zootechnika zaobserwować można znaczny

wzrost procentowy w stosunku do poprzedniego roku. Natomiast na II i III roku kierunku biologia zauważyć można wzrost sprawności promowania w porównaniu do roku akademickiego 2012/2013. Sprawność promowania na studiach II stopnia dla tego kierunku kształtuje się na poziomie od około 90 do 100%.

Najniższą sprawność nauczania zaobserwować należy na I roku kierunku bioinformatyka i bezpieczeństwo żywności.

Dla kierunku Zootechnika sprawność promowania na przestrzeni ubiegłych roczników akademickich oscyluje na bardzo zbliżonym poziomie i można ją uznać za zadowalającą.

Na studiach niestacjonarnych kierunku zootechnika studia I stopnia charakteryzują się nieznacznym wzrostem sprawności promowania w porównaniu do poprzednich lat, natomiast studia II stopnia odznaczały się ok. minimalnym spadkiem i kształtują się podobnie jak na przestrzeni analizowanych lat.

#### 6. Zasięgnięcie opinii studentów w zakresie programów nauczania oraz jakości i metod prowadzenia zajęć

Niezależnie od informacji pozyskiwanych z analizy ankiet przeprowadzonych wśród studentów i absolwentów dotyczących jakości i metod kształcenia wszyscy prodekanowie odpowiedzialni za poszczególne kierunki, uzyskiwali również opinie studentów podczas spotkań:

- ze starostami poszczególnych lat oraz w ramach godzin dziekańskich,
- z przedstawicielami samorządu studenckiego w poszczególnych Radach Programowych,
- ze studentami w obradach Rad Wydziału i w dyskusjach dotyczących spraw studenckich i nauczania.

Wydaje się, że w tym zakresie na poziomie Kierunkowych Komisji (Rad) Programowych, Rady Wydziału czy prac samej Wydziałowej Komisji ds. Dydaktyki i Zapewnienia Jakości Kształcenia istnieje potrzeba spowodowania zwiększenia efektywnego udziału Samorządu Studenckiego i Samorządu Doktorantów w dalszych próbach wdrażania i poprawy jakości kształcenia.

#### 7. Nadzór nad poprawnością przypisywania punktów ECTS przedmiotom oraz aktualizacją katalogu przedmiotów w wersji polsko- i anglojęzycznej na stronie www uczelni

Nadzór nad poprawnością przypisywania punktów ECTS poszczególnym przedmiotom oraz aktualizacją katalogu przedmiotów sprawują prodekanowie, przewodniczący

rad programowych kierunku biologia, zootechnika, bioinformatyka i bezpieczeństwo żywności oraz wydziałowa KDZJK.

#### 8. Ocena merytoryczna poziomu kursów podstawowych, kierunkowych i specjalizacyjnych

Wszystkie formy opinii studentów oraz przeprowadzone hospitacje wskazują, że na wszystkich kierunkach i poziomach kształcenia poszczególne kursy prowadzone są przez dobrze przygotowaną kadrę, posiadającą specjalistyczne przygotowanie do prowadzenia zajęć na kursach podstawowych, kierunkowych i specjalistycznych. Treści nauczania wszystkich przedmiotów w pełni odpowiadają przyjętym kierunkowym efektom kształcenia. Pozytywne oceny hospitacji, wyniki ankiet studentów i absolwentów potwierdzają wysoki poziom merytoryczny kursów.

W roku akademickim 2013/14 nauczyciele akademicy opublikowali nowe podręczniki i skrypty dla studentów (nasi pracownicy byli autorami lub współautorami 5 książek / monografii\*), kształcenie odbywało się także w oparciu o wcześniejsze wydania i najnowsze publikacje z zakresu realizowanych przedmiotów oraz przygotowane materiały pomocnicze.

\*Wykaz podręczników opracowanych przez pracowników Wydziału BiHZ (w roku akademickim 2013 / 2014):

1. **Marian Kuczaj** / Hodowla i użytkowanie bydła. Wymogi prawne WPR / Wyd. Marian Kuczaj, Wrocław 2013, ISBN 978-83-917716-2-4, ss. 500.
2. **Tadeusz Szulc** (red.) / Chów i hodowla zwierząt / Wyd. Uniwersytetu Przyrodniczego we Wrocławiu, Wrocław 2013. ISBN978-83-7717-148-6. Ss. 664
3. Norbert Pospieszny, **Maciej Adamski, Waclaw Łuczak** / Podręcznik dla gminnych ogładaczy zwierząt i mięsa wedle dotychczasowych przepisów obowiązujących w państwie polskim / Rozdział w monografii: Dawna Medycyna i weterynaria. Środowisko a zwierzę. Praca zbiorowa (monografia) pod redakcją Mariusza Z. Felsmana, Józefa Szarka, Mirosławy Felsman. Wyd. Muzeum Ziemi Chełmińskiej, Chełmno 2013, ISBN 83-91-9037-4-5. Str. 351-355, Ss. 390
4. Tadeusz Stefaniak, Paulina Jawor, **Robert Kupczyński, Marian Kuczaj, Paulina Panek, Anna Rząsa** / Szacowanie kosztów chorób metabolicznych w stadach krów mlecznych / Rozdział w monografii „Noworodek a środowisko (część 8). Najbardziej kosztowne problemy krów mlecznych i ich potomstwa” pod red. T. Stefaniaka. Str. 143-156. Drukarnia GRUNWALD 24, Wrocław 2013. Ss. 156. ISBN: 978-83-927907-5-4.

5. **Kupczyński R.**, Piasecki T. (red.): Profilaktyka chorób królików. Wyd. UP we Wrocławiu. Monografie CLVII, 2013.

9. Nadzór nad treściami programowymi kursów na pierwszy i drugi stopień kształcenia w celu wyeliminowania powtórzeń

Nadzór nad treściami programowymi poszczególnych przedmiotów, poprawną sekwencją, wybieralnością przedmiotów na wszystkich kierunkach sprawują prodekan, przewodniczący rad programowych kierunku biologia, zootechnika, bioinformatyka i bezpieczeństwo żywności oraz wydziałowa KDZJK. Według opinii rad programowych oceniając efekty kształcenia stwierdzono, że z zakresu „Wiedzy” student ma pełną możliwość uzyskania wiedzy związanej z realizowanym kierunkiem, którą sprawdza się na podstawie egzaminów kończących dany przedmiot. Z kolei umiejętności weryfikowane są na podstawie bieżących zaliczeń ćwiczeń oraz okresowych zaliczeń. Ocenę taką można dokonać na podstawie efektywności studiów. Ocenianie uzyskanych kompetencji społecznych jest trudniejsze. Taka ocena w trakcie regularnych zajęć może być tylko częściowa, a w pełni można je ocenić dopiero w trakcie pracy w terenie i w czasie praktyk.

10. Ustalenie formy obrony pracy dyplomowej oraz zakresu egzaminu dyplomowego

W roku akademickim 2013 / 2014 na studiach stacjonarnych I stopnia kierunku zootechnika, aby uzyskać tytuł zawodowy inżyniera, studenci przygotowywali pracę inżynierską o charakterze projektowym. Egzaminy ustne inżynierskie obejmowały ocenę z zakresu wiedzy w ramach studiowanego kierunku oraz ocen pracy inżynierskiej przez recenzenta wyznaczonego przez prodekana.

Egzamin inżynierski oceniała Komisja złożona ze specjalistów reprezentujących dziedziny wiedzy obejmujące egzamin.

Komisji przewodniczył prodekan. Zarówno studenci studiów stacjonarnych jak i niestacjonarnych otrzymali zakres obowiązującego materiału na egzamin inżynierski.

Na kierunku biologia i bioinformatyka na zakończenie studiów stacjonarnych I stopnia przeprowadzono egzaminy licencjackie przed Komisją złożoną ze specjalistów reprezentujących dziedziny wiedzy obejmujące egzamin. Zakres obowiązującego materiału został podany studentom do wiadomości.

Na obu kierunkach studiów (zootechnika, biologia) ukończenie studiów II stopnia kończyło się napisaniem pracy dyplomowej (magisterskiej) oraz egzaminem dyplomowym magisterskim. W egzaminie uczestniczyli promotor, recenzent oraz przewodniczący Komisji

prodziekan. Podczas egzaminu studenci prezentowali swoją pracę magisterską poprzez zreferowanie głównych tez, celu badań oraz najważniejszych wyników z uzyskanych badań. Następnie odpowiadali na pytania z zakresu studiowanego kierunku, zadawane przez członków Komisji.

W kolejnych latach przewiduje się konieczność napisania pracy dyplomowej (licencjackiej) jako element egzaminu licencjackiego.

11. Badanie karier zawodowych absolwentów oraz opinii pracodawców w zakresie przygotowania absolwentów do pracy zawodowej (**UWAGA – opis tego punktu w ubiegłym roku został przygotowany w oparciu o materiały pochodzące z Biura Karier**)

Badaniem karier zawodowych absolwentów na Uczelni zajmuje się Biuro Karier. Wydziału Biologii i Hodowli Zwierząt współpracuje z wieloma przedsiębiorstwami, w których pracują absolwenci zajmując różne stanowiska. Często są to stanowiska kierownicze. Opinie pracodawców przyjmujących studentów studiów I i II stopnia na praktyki oraz rekrutowanie pracowników z naszych absolwentów wskazują na dobre przygotowanie tych studentów do pracy w rolnictwie i jego otoczeniu, co pozwala sądzić, że po ukończeniu studiów będą oni atrakcyjnymi pracownikami w specjalnościach poszukiwanych przez pracodawców .

12. Zapewnienie optymalnego dla studentów rozkładu obowiązujących zajęć dydaktycznych oraz dostępności do laboratoriów komputerowych i językowych

W roku akademickim 2013 / 2014 przeprowadzono również analizę tygodniowego rozkładu zajęć studentów i właściwego wykorzystania sal wykładowych oraz pozostałych pomieszczeń dydaktycznych. Rozkład zajęć był uwarunkowany dostępnością sal wykładowych i ćwiczeniowych.

### **Organizacja i warunki kształcenia**

Rozkład zajęć dydaktycznych w roku akademickim 2013 / 2014 sporządzony był przez prodziekana dr hab. Adama Romana prof. nadzw. wg. zatwierdzonego programu zajęć dydaktycznych. Godziny zajęć dydaktycznych były układane pod względem możliwości lokalowych Wydziału, który prowadzi zajęcia na czterech kierunkach studiów.

Rozkład zajęć na wszystkich kierunkach i stopniach studiów zaplanowano tak, aby pomiędzy godzinami 12-16 była godzinna przerwa na posiłek. Generalnie na studiach stacjonarnych wszystkie formy zajęć z reguły nie przekraczały wymiaru 8 godzin w ciągu dnia. Na studiach niestacjonarnych, ze względu na niewielką liczbę grup, starano się



maksymalnie ograniczyć zajęcia w piątki i skumulować je w soboty i niedziele, w godz. 8-20, aby studenci nie musieli korzystać z urlopów w miejscach pracy.

Baza dydaktyczna Wydziału Biologii i Hodowli Zwierząt obejmuje kompleks sześciu budynków mieszczących się przy ul. Chełmońskiego 38c i Kozuchowskiej 5b, 6 i 7. W budynkach tych mieszczą się wszystkie jednostki organizacyjne Wydziału (dziekanat, sale wykładowe, sale ćwiczeniowe, laboratoryjne i informatyczne, czytelnia/biblioteka. Do dyspozycji Wydziału Biologii i Hodowli Zwierząt jest 7 sal wykładowych: 2 sale własne wykorzystywane przez 7 dni w tygodniu (310 i 70 miejsc), 1 sala wykorzystywana przez 4,5 dnia (160 miejsc – wspólna z Wydziałem Medycyny Weterynaryjnej), 3 sale wykorzystywane po 1 dniu (2 x 160 i 100 miejsc – wspólne z Wydziałem Przyrodniczo-Technologicznym) i 1 sala wykorzystywana przez pół dnia (230 miejsc). Wszystkie sale wykładowe wyposażone są w stacjonarne multimedialne zestawy audio-wizualne oraz tradycyjne białe tablice (z kolorowymi pisakami).

Część zajęć z przedmiotów kierunkowych i fakultatywnych (chemia organiczna, fizyka z elementami biofizyki, botanika, biochemia, fizjologia roślin, fizjologia człowieka i zwierząt, mikrobiologia ogólna, anatomia człowieka i zwierząt, podstawy biotechnologii) były prowadzone na Wydziale Medycyny Weterynaryjnej i Nauk o Żywności. Zajęcia te prowadzone były w laboratoriach specjalistycznych, m.in. laboratorium chemiczne, biochemiczne, fizyczne i biofizyczne, mikrobiologiczne, prosektorium anatomii zwierząt, specjalistyczna sala ćwiczeniowa do fizjologii zwierząt oraz podstaw biotechnologii. Wszystkie laboratoria i sale ćwiczeniowe są odpowiednio wyposażone w sprzęt niezbędny do prowadzenia zajęć, w tym także specjalistyczne stanowiska dydaktyczne do określonych zajęć.

W pomieszczeniach Wydziału znajduje się sieć komputerowa oraz w dwóch budynkach sieć bezprzewodowa WiFi. W systemach komputerowych zainstalowane jest licencjonowane oprogramowanie zarówno ogólnego użytku (edytory, arkusze kalkulacyjne), jak i specjalistyczne (pakiety SAS, Statistica).

Instytuty oraz Katedry na Wydziale BiHZ dysponują salami ćwiczeniowymi, komputerowymi, seminaryjnymi oraz laboratoriami przygotowanymi do przeprowadzenia zajęć z prowadzonych przedmiotów. Sale ćwiczeniowe na Wydziale BiHZ są w pełni przystosowane do przeprowadzenia zajęć audytoryjnych, wyposażone przede wszystkim w multimedialne zestawy dydaktyczne (komputery, projektory, głośniki, ekrany), tablice, szafy ze sprzętem do zajęć praktycznych, gabloty z pomocami dydaktycznymi, rzutniki do przeźroczy. Sale komputerowe wyposażone są w komputery (notebooki) podłączone do sieci

(w tym także do Internetu). W komputerach zainstalowany jest system operacyjny oraz oprogramowanie niezbędne do realizacji poszczególnych przedmiotów. Należy zauważyć, że na Wydziale prowadzone są również zajęcia z udziałem Centrum Kształcenia na Odległość na platformie Moodle. Sale seminaryjne umożliwiają korzystanie z czasopism naukowych i popularnych oraz zapoznania się z publikacjami naukowymi. Sale do ćwiczeń laboratoryjnych na Wydziale Biologii i Hodowli Zwierząt są prawidłowo wyposażone i umożliwiają przeprowadzenie zajęć z zakresu oceny surowców pochodzenia zwierzęcego, oceny jakości nasienia, embriologii ptaków, biologii molekularnej i biologii człowieka.

Komisja uznała, że sprzęt oraz pomoce dydaktyczne w roku akademickim 2013 / 2014 zostały prawidłowo wykorzystane.

W Instytucie Biologii zgłoszono jednak problemy z warunkami lokalowymi, które stwarzają trudności w zapewnieniu dogodnych dla studentów i pracowników terminów odbywania zajęć, a utrudnienie lub uniemożliwienie realizacji założeń planu dydaktycznego wiąże się z nadmierną liczebnością grup studenckich, przy ograniczonym metrażu i liczby stanowisk pracy w salach dydaktycznych.

W Katedrze Genetyki i Ogólnej Hodowli Zwierząt wskazano na zbyt skąpe wyposażenie sali komputerowej w stosunku do liczebności grup studentów oraz problemy związane z dużą awaryjnością komputerów i połączeń internetowych.

Wydział Biologii i Hodowli Zwierząt jest dysponentem wybiegu dydaktycznego do utrzymywania różnych gatunków i ras małych przeżuwaczy (Zakład Hodowli Owiec i Zwierząt Futerkowych), wiaty dydaktyczno-doświadczalnej (Zakład Hodowli Drobiu) oraz pracowni dydaktycznej do przeprowadzenia praktycznych zajęć z użyciem manekina konia (Zakład Hodowli Koni i Jeździectwa).

Realizacja zajęć dydaktycznych na Wydziale odbywa się również poprzez ćwiczenia terenowe mające na celu zdobywanie wiedzy praktycznej z realizowanych przedmiotów.

13. Analiza mobilności studentów i doskonalenie metod wspierających jej poprawę (UWAGA – opis tego punktu w ubiegłym roku został przygotowany w oparciu o materiały pochodzące z Biura Współpracy z Zagranicą)

Na Wydziale BiHZ, w roku akademickim 2013 /2014 studiuje 6 cudzoziemców (4 studentów z Ukrainy, 1 z Mongolii oraz 1 z Kazachstanu) \*.

\*Wykaz cudzoziemców studiujących w roku akademickim 2013/2014 na Wydziale Bi HZ

1.Olena Romanchuk	Ukraina	kier. biologia
2.Odgerel Bold	Mongolia	kier. biologia
3.Światosław Steciwka	Ukraina	kier. bioinformatyka

4. Vitaliy Demeshkant	Ukraina	kier. zootechnika
5. Yekaterina Zonowa	Kazachstan	kier. biologia
6. Artem Korniyenko	Ukraina	kier. zootechnika - skreślony 11.03.14

W 2013 roku gościliśmy tylko 11 osób z zagranicy, m.in. z Algierii, Czech, Holandii, Norwegii, Słowacji i USA (w poprzednim roku liczba ta wynosiła 50), a poza granice kraju wyjechało 46 pracowników i doktorantów naszego Wydziału (w poprzednim roku liczba ta wynosiła 50). W strukturze naszych wyjazdów za granicę dominują konferencje (21 wyjazdów, co stanowi 46% wszystkich wyjazdów) staże i szkolenia (18 wyjazdów, co stanowi 39% wszystkich wyjazdów), a na dalsze miejsca zeszły wizyty profesorskie i inne. Na podkreślenie zasługuje fakt, że najwięcej staży zagranicznych zorganizowanych zostało w ramach projektu „Bioinformatyka – rozwój oferty dydaktycznej Uniwersytetu Przyrodniczego we Wrocławiu”.

Ogółem w roku 2013 roku w ramach realizacji umów międzynarodowych dzięki udziałowi w programie ERASMUS LLP 8 studentów Wydziału Biologii i Hodowli Zwierząt wyjechało za granicę, w tym 5 na studia oraz 3 osoby na praktykę. Podróżowano do 4 krajów europejskich (Austria, Niemcy, Hiszpania, Dania) oraz 1 kraju pozaeuropejskiego (Turcja). Najczęściej odwiedzanym przez studentów naszego Wydziału krajem była Hiszpania (5 osób).

Odnutowano również 15 przyjazdów z zagranicy, w tym 12 studentów na studia w ramach akcji Student Mobility of Study programu ERASMUS LLP oraz 2 studentów w ramach programu CEEPUS. Odwiedzający nas studenci pochodzili z 3 krajów europejskich (Hiszpania, Portugalia, Serbia) oraz 1 kraju pozaeuropejskiego (Turcja). Krajami, z których przyjechało najwięcej zagranicznych studentów była Portugalia (6 osoby) i Hiszpania (5 osób).

W czerwcu 2013 r. gościliśmy na naszym Wydziale w ramach prowadzonych przez dr. Mariusza Korczyńskiego i dr. Sebastiana Opalińskiego warsztatów, grupę studentów z Iowa State University.

Niestety ciągle barierą są zbyt skromne finanse uczelni na takie wyjazdy oraz to, że znaczną część kosztów pobytu za granicą muszą pokrywać studenci z własnych funduszy. Jest jeszcze jedna trudność zniechęcająca studentów do wyjazdów na studia za granicę - to problem polegający na dostosowaniu programu studiów w uniwersytecie zagranicznym do programu obowiązującego w Uniwersytecie Przyrodniczym we Wrocławiu. Do wyjazdów zniechęca także to, że wiele uczelni zagranicznych (między innymi w Portugalii, Hiszpanii, Francji, Włoszech) oferuje studia w języku angielskim, ale tylko teoretycznie, na miejscu

okazuje się, że to tylko marketing i zajęcia są prowadzone w języku narodowym, najczęściej nieznanym naszym studentom. To chyba najbardziej zraza studentów, którzy przygotowani są na studiowanie w języku angielskim.

Niestety, Wydział nie ma możliwości finansowego wspierania studentów chcących wyjechać na studia za granicę.

Uwaga numeracja załączników zgodna z zarządzeniem Rektora numer 159/2013  
[http://www.up.wroc.pl/akty\\_prawne/39892/zarzadzenie\\_nr\\_159\\_2013\\_rektora\\_uniwersytetu\\_przyrodniczego\\_we\\_wroclawiu\\_z\\_dnia\\_8\\_pazdziernika\\_2013\\_roku.html](http://www.up.wroc.pl/akty_prawne/39892/zarzadzenie_nr_159_2013_rektora_uniwersytetu_przyrodniczego_we_wroclawiu_z_dnia_8_pazdziernika_2013_roku.html)

oraz

[http://www.up.wroc.pl/akty\\_prawne/40756/zarzadzenie\\_nr\\_52\\_2014\\_rektora\\_uniwersytetu\\_przyrodniczego\\_we\\_wroclawiu\\_z\\_dnia\\_26\\_marca\\_2014\\_roku.html](http://www.up.wroc.pl/akty_prawne/40756/zarzadzenie_nr_52_2014_rektora_uniwersytetu_przyrodniczego_we_wroclawiu_z_dnia_26_marca_2014_roku.html)

**Wyniki hospitacji (poziom II)  
rok akademicki 2013/ 2014**

Wydział **Biologii i Hodowli Zwierząt** (studia stacjonarne, ~~niestacjonarne~~)\*

Stanowisko	Rodzaj zajęć	Liczbahospitacji	Ocena ogólna zajęć					
			wyróżniająca		pozytywna		negatywna	
			liczba	%	liczba	%	liczba	%
<b>Kierunek I - Zootechnika</b>								
prof., dr hab.,	w	<b>6</b>	<b>4</b>	<b>67</b>	<b>2</b>	<b>33</b>		
	ćw							
dr	w	<b>1</b>			<b>1</b>	<b>100</b>		
	ćw	<b>6</b>	<b>1</b>	<b>17</b>	<b>5</b>	<b>83</b>		
mgr	ćw	<b>4</b>	<b>1</b>	<b>25</b>	<b>3</b>	<b>75</b>		
<b>Suma</b>		<b>17</b>	<b>6</b>	<b>35</b>	<b>11</b>	<b>65</b>		
<b>Kierunek II - Biologia</b>								
prof., dr hab.,	w	<b>4</b>	<b>3</b>	<b>75</b>	<b>1</b>	<b>25</b>		
	ćw	<b>2</b>	<b>2</b>	<b>100</b>				
dr	w	<b>2</b>	<b>1</b>	<b>50</b>	<b>1</b>	<b>50</b>		
	ćw	<b>4</b>	<b>1</b>	<b>25</b>	<b>3</b>	<b>75</b>		
mgr	ćw	<b>2</b>			<b>2</b>	<b>100</b>		
<b>Suma</b>		<b>14</b>	<b>7</b>	<b>50</b>	<b>7</b>	<b>50</b>		
<b>Kierunek III – Bezpieczeństwo żywności</b>								
prof., dr hab.,	w	<b>4</b>	<b>3</b>	<b>75</b>	<b>1</b>	<b>25</b>		
	ćw							
dr	w	<b>1</b>			<b>1</b>	<b>100</b>		
	ćw	<b>2</b>	<b>1</b>	<b>50</b>	<b>1</b>	<b>50</b>		
mgr	ćw							
<b>Suma</b>		<b>7</b>	<b>4</b>	<b>57</b>	<b>3</b>	<b>43</b>		
<b>Kierunek III – Bioinformatyka</b>								
prof., dr hab.,	w	<b>2</b>			<b>2</b>	<b>100</b>		
	ćw	<b>1</b>	<b>1</b>	<b>100</b>				
dr	w							
	ćw	<b>2</b>	<b>1</b>	<b>50</b>	<b>1</b>	<b>50</b>		
mgr	ćw							
	w							
<b>Suma</b>		<b>5</b>	<b>2</b>	<b>40</b>	<b>3</b>	<b>60</b>		

\*niepotrzebne skreślić

**Wyniki hospitacji (poziom II)  
rok akademicki 2013/ 2014**

Wydział **Biologii i Hodowli Zwierząt** (studia stacjonarne, niestacjonarne)\*

Stanowisko	Rodzaj zajęć	Liczba hospitacji	Ocena ogólna zajęć					
			wyróżniająca		pozytywna		negatywna	
			liczba	%	liczba	%	liczba	%
<b>Kierunek I - Zootechnika</b>								
prof., dr hab.,	w	<b>3</b>	<b>3</b>	<b>100</b>				
	ćw							
dr	w							
	ćw							
mgr	ćw							
<b>Suma</b>		<b>3</b>	<b>3</b>	<b>100</b>				
<b>Kierunek II - Biologia</b>								
prof., dr hab.	w							
	ćw							
dr	w	<b>1</b>	<b>1</b>	<b>100</b>				
	ćw							
mgr	ćw							
<b>Suma</b>		<b>1</b>	<b>1</b>	<b>100</b>				
<b>Kierunek III – Bezpieczeństwo żywności</b>								
prof., dr hab.,	w							
	ćw							
dr	w							
	ćw							
mgr	ćw							
<b>Suma</b>								
<b>Kierunek III – Bioinformatyka</b>								
prof., dr hab.,	w							
	ćw							
dr	w							
	ćw							
mgr	ćw							
	w							
<b>Suma</b>								

\*niepotrzebne skreślić

## Wyniki walidacji efektów kształcenia – poziom II

**(osoby odpowiedzialne za przygotowanie raportu na wydziale)****Wydział: Biologii i Hodowli Zwierząt**

Kierunek studiów Stopień	Założone efekty kształcenia w zakresie:	Uzyskane efekty kształcenia	Procent studentów	
			Rok poprzedni	Rok obecny <b>2013/14</b>
BIOLOGIA st. stacjonarne I stopień	wiedzy:	W stopniu pozytywnym W stopniu negatywnym	78,5 21,5	<b>87,1</b> <b>12,9</b>
	umiejętności:	W stopniu pozytywnym W stopniu negatywnym	80,4 19,6	<b>88,9</b> <b>11,1</b>
	kompetencji społecznych:	W stopniu pozytywnym W stopniu negatywnym	86,3 13,7	<b>90,0</b> <b>10,0</b>
BIOLOGIA st. stacjonarne II stopień	wiedzy:	W stopniu pozytywnym W stopniu negatywnym	96,1 3,9	<b>95,6</b> <b>4,4</b>
	umiejętności:	W stopniu pozytywnym W stopniu negatywnym	95,8 4,2	<b>94,7</b> <b>5,3</b>
	kompetencji społecznych:	W stopniu pozytywnym W stopniu negatywnym	97,7 2,3	<b>93,9</b> <b>6,1</b>
BEZPIECZEŃSTWO ŻYWNOŚCI st. stacjonarne I stopień	wiedzy:	W stopniu pozytywnym W stopniu negatywnym	92,9 7,1	<b>91,2</b> <b>8,8</b>
	umiejętności:	W stopniu pozytywnym W stopniu negatywnym	93,2 6,8	<b>91,2</b> <b>8,8</b>
	kompetencji społecznych:	W stopniu pozytywnym W stopniu negatywnym	96,9 3,1	<b>94,7</b> <b>5,3</b>
BIOINFORMATYKA st. stacjonarne I stopień	wiedzy:	W stopniu pozytywnym W stopniu negatywnym	83,9 16,1	<b>88,1</b> <b>11,9</b>
	umiejętności:	W stopniu pozytywnym W stopniu negatywnym	83,4 16,6	<b>88,1</b> <b>11,9</b>
	kompetencji społecznych:	W stopniu pozytywnym W stopniu negatywnym	88,9 11,1	<b>90,8</b> <b>9,2</b>

ZOOTECHNIKA st. stacjonarne I stopień	wiedzy:	W stopniu pozytywnym W stopniu negatywnym	89,3 10,7	<b>92,7</b> <b>7,3</b>
	umiejętności:	W stopniu pozytywnym W stopniu negatywnym	89,0 11,0	<b>91,9</b> <b>8,1</b>
	kompetencji społecznych:	W stopniu pozytywnym W stopniu negatywnym	92,9 7,1	<b>94,1</b> <b>5,9</b>
ZOOTECHNIKA st. stacjonarne II stopień	wiedzy:	W stopniu pozytywnym W stopniu negatywnym	97,3 2,7	<b>99,0</b> <b>1,0</b>
	umiejętności:	W stopniu pozytywnym W stopniu negatywnym	97,3 2,7	<b>99,0</b> <b>1,0</b>
	kompetencji społecznych:	W stopniu pozytywnym W stopniu negatywnym	98,7 1,7	<b>99,0</b> <b>1,0</b>
ZOOTECHNIA st. niestacjonarne I stopień	wiedzy:	W stopniu pozytywnym W stopniu negatywnym	89,8 10,2	<b>91,3</b> <b>8,7</b>
	umiejętności:	W stopniu pozytywnym W stopniu negatywnym	89,8 10,2	<b>90,3</b> <b>9,7</b>
	kompetencji społecznych:	W stopniu pozytywnym W stopniu negatywnym	89,8 10,2	<b>94,4</b> <b>5,6</b>
ZOOTECHNIA st. niestacjonarne II stopień	wiedzy:	W stopniu pozytywnym W stopniu negatywnym	-- --	<b>93,3</b> <b>6,7</b>
	umiejętności:	W stopniu pozytywnym W stopniu negatywnym	-- --	<b>93,3</b> <b>6,7</b>
	kompetencji społecznych:	W stopniu pozytywnym W stopniu negatywnym	-- --	<b>93,3</b> <b>6,7</b>
<b>RAZEM</b> <b>WYDZIAŁ BIHZ</b>	wiedzy:	W stopniu pozytywnym W stopniu negatywnym	89,7 10,3	<b>92,3</b> <b>7,7</b>
	umiejętności:	W stopniu pozytywnym W stopniu negatywnym	89,8 10,2	<b>93,6</b> <b>6,4</b>
	kompetencji społecznych:	W stopniu pozytywnym W stopniu negatywnym	93,0 7,0	<b>93,4</b> <b>6,6</b>



Wyniki ankiet studentów kierunku BEZPIECZEŃSTWO ŻYWNOŚCI dotyczące oceny w roku akademickim 2013/2014

Liczba studentów biorąca udział w ankietyzacji 1383 Wyniki ankiet studentów dotyczące oceny przedmiotu

	% ocen pozytywnych*	% ocen negatywnych**
Ocena stopnia trudności przedmiotu ***	31	66
Ocena warunków realizacji przedmiotu	97	0,87
Ocena przygotowania do realizacji przedmiotu poprzez realizację innych przedmiotów	96	2,25
Ocena przydatności zalecanej literatury i materiałów pomocniczych	96	1,96

\*oceny pozytywne 2-5 (w odpowiedzi na pytanie pierwsze % przedmiotów bardzo trudnych i trudnych)

\*\*oceny negatywne 1 (w odpowiedzi na pytanie pierwsze % przedmiotów przeciętnych, łatwych i bardzo łatwych)

Wyniki ankiet studentów dotyczące oceny osoby prowadzącej wykład

	% ocen pozytywnych	% ocen negatywnych
Ocena sposobu prezentowania treści przedmiotu	76	1,02
Ocena postawy prowadzących wykład wobec studentów	75	1,74
Ocen zainteresowania przedmiotem przez wykładowcę	73	2,54

Wyniki ankiet studentów dotyczące oceny osoby prowadzącej ćwiczenia

	% ocen pozytywnych	% ocen negatywnych
Ocena sposobu prezentowania treści przedmiotu	85	1,31
Ocena postawy prowadzącego ćwiczenia wobec studentów	85	1,67
Ocena obiektywizmu prowadzącego przy walidacji rezultatów prac studenckich	84	1,74

Koordinator ankiet kierunku BEZPIECZEŃSTWO ŻYWNOŚCI

Wyniki ankiet studentów kierunku BIOINFORMATYKA dotyczące oceny w roku akademickim 2013/2014

Liczba studentów biorąca udział w ankietyzacji 393 Wyniki ankiet studentów dotyczące oceny przedmiotu

	% ocen pozytywnych*	% ocen negatywnych**
Ocena stopnia trudności przedmiotu ***	39	56
Ocena warunków realizacji przedmiotu	92	3,05
Ocena przygotowania do realizacji przedmiotu poprzez realizację innych przedmiotów	91	4,07
Ocena przydatności zalecanej literatury i materiałów pomocniczych	92	3,31

\*oceny pozytywne 2-5 (w odpowiedzi na pytanie pierwsze % przedmiotów bardzo trudnych i trudnych)

\*\*oceny negatywne 1 (w odpowiedzi na pytanie pierwsze % przedmiotów przeciętnych, łatwych i bardzo łatwych)

Wyniki ankiet studentów dotyczące oceny osoby prowadzącej wykład

	% ocen pozytywnych	% ocen negatywnych
Ocena sposobu prezentowania treści przedmiotu	73	2,80
Ocena postawy prowadzących wykład wobec studentów	74	2,29
Ocena zainteresowania przedmiotem przez wykładowcę	72	4,07

Wyniki ankiet studentów dotyczące oceny osoby prowadzącej ćwiczenia

	% ocen pozytywnych	% ocen negatywnych
Ocena sposobu prezentowania treści przedmiotu	73	0,00
Ocena postawy prowadzącego ćwiczenia wobec studentów	74	0,00
Ocena obiektywizmu prowadzącego przy walidacji rezultatów prac studenckich	73	0,00

Koordinator ankiet kierunku BIOINFORMATYKA Tomasz Suchocki

Wyniki ankiet studentów kierunku BIOLOGII dotyczące oceny w roku akademickim 2013/2014

Liczba studentów biorąca udział w ankietyzacji 647 Wyniki ankiet studentów dotyczące oceny przedmiotu

	% ocen pozytywnych*	% ocen negatywnych**
Ocena stopnia trudności przedmiotu ***	42	56
Ocena warunków realizacji przedmiotu	95	3,09
Ocena przygotowania do realizacji przedmiotu poprzez realizację innych przedmiotów	90	8,50
Ocena przydatności zalecanej literatury i materiałów pomocniczych	92	6,49

\*oceny pozytywne 2-5 (w odpowiedzi na pytanie pierwsze % przedmiotów bardzo trudnych i trudnych)

\*\*oceny negatywne 1 (w odpowiedzi na pytanie pierwsze % przedmiotów przeciętnych, łatwych i bardzo łatwych)

Wyniki ankiet studentów dotyczące oceny osoby prowadzącej wykład

	% ocen pozytywnych	% ocen negatywnych
Ocena sposobu prezentowania treści przedmiotu	81	3,71
Ocena postawy prowadzących wykład wobec studentów	78	4,79
Ocena zainteresowania przedmiotem przez wykładowcę	20	1,08

Wyniki ankiet studentów dotyczące oceny osoby prowadzącej ćwiczenia

	% ocen pozytywnych	% ocen negatywnych
Ocena sposobu prezentowania treści przedmiotu	89	3,71
Ocena postawy prowadzącego ćwiczenia wobec studentów	90	3,25
Ocena obiektywizmu prowadzącego przy walidacji rezultatów prac studenckich	89	3,09

Koordinator ankiet kierunku BIOLOGII

Wyniki ankiet studentów kierunku ZOOTECHNIKA dotyczące oceny w roku akademickim 2013/2014

Liczba studentów biorąca udział w ankietyzacji 896 Wyniki ankiet studentów dotyczące oceny przedmiotu

	% ocen pozytywnych*	% ocen negatywnych**
Ocena stopnia trudności przedmiotu ***	54	44
Ocena warunków realizacji przedmiotu	95	3,16
Ocena przygotowania do realizacji przedmiotu poprzez realizację innych przedmiotów	10	8,64
Ocena przydatności zalecanej literatury i materiałów pomocniczych	95	2,92

\*oceny pozytywne 2-5 (w odpowiedzi na pytanie pierwsze % przedmiotów bardzo trudnych i trudnych)

\*\*oceny negatywne 1 (w odpowiedzi na pytanie pierwsze % przedmiotów przeciętnych, łatwych i bardzo łatwych)

Wyniki ankiet studentów dotyczące oceny osoby prowadzącej wykład

	% ocen pozytywnych	% ocen negatywnych
Ocena sposobu prezentowania treści przedmiotu	86	3,04
Ocena postawy prowadzących wykład wobec studentów	86	3,53
Ocena zainteresowania przedmiotem przez wykładowcę	84	5,60

Wyniki ankiet studentów dotyczące oceny osoby prowadzącej ćwiczenia

	% ocen pozytywnych	% ocen negatywnych
Ocena sposobu prezentowania treści przedmiotu	86	3,89
Ocena postawy prowadzącego ćwiczenia wobec studentów	86	4,01
Ocena obiektywizmu prowadzącego przy walidacji rezultatów prac studenckich	87	3,53

Koordynator ankiet kierunku ZOOTECHNIKA Ewa Walkowicz

**Wyniki ankiet studenckich dotyczących oceny sposobu realizacji przedmiotów i osób prowadzących zajęcia na Wydziale Biologii i Hodowli Zwierząt w roku akademickim 2013/2014**

Kierunki	Zootechnika		Biologia		Bioinformatyka		Bezpieczeństwo żywności	
Liczba ocenianych przedmiotów	64		47		30		26	
Liczba studentów biorących udział w ankietyzacji (liczba ankiet)	1456		997		432		1603	
Procent ocen:	bardzo trudny i trudny 54	przeciętny, łatwy i bardzo łatwy 44	bardzo trudny i trudny 42	przeciętny, łatwy i bardzo łatwy 56	bardzo trudny i trudny 39	przeciętny, łatwy i bardzo łatwy 56	bardzo trudny i trudny 31	przeciętny, łatwy i bardzo łatwy 66
Ocena stopnia trudności przedmiotu (średnia uzyskanych wyników w skali 1-5)	4		3		3		3	
Procent ocen:	pozytywnych	negatywnych	pozytywnych	negatywnych	pozytywnych	negatywnych	pozytywnych	negatywnych
Ocena warunków realizacji przedmiotu	95,6	3,4	95,8	3,1	94,4	3,1	98	0,9
Ocena przygotowania do realizacji przedmiotu	93,2	5,5	91,3	7,9	91,8	5,7	96,1	2,9
Ocena dobranej literatury i materiałów pomocniczych	96,3	2,6	94,2	5,0	93,7	3,9	96,9	2,0
Ocena sposobu prezentowania treści zajęć	91,8	2,7	88,3	3,8	84,3	3,5	86,7	1,6
Ocena postawy prowadzących zajęcia wobec studentów	92,2	2,5	87,6	3,7	86,2	1,9	87,0	1,4
Ocena zainteresowania przedmiotem przez wykładowcę	90,7	4,1	57,5	2,9	83,5	4,5	84,9	2,9
Ocena obiektywizmu prowadzących przy walidacji rezultatów prac studenckich	92,4	2,9	93,0	3,0	85,0	1,4	91,4	1,4

Koordynator: Przemysław Cwynar

## Wyniki ankiety absolwentów na kierunku zootechnika na studiach stacjonarnych I stopnia

w roku akademickim 2013 / 2014

liczba oceniających absolwentów: 65

Kryteria	Σ punktów	% uzyskanych punktów w stosunku do maksymalnej punktacji (liczba absolwentów x 5)
1. W jakim stopniu spełniły się Twoje oczekiwania związane z obranym kierunkiem kształcenia	243	74,76
2. Czy program studiów Twoim zdaniem był odpowiednio skonstruowany	223	68,61
3. Jak oceniasz przepływ informacji dla studentów w Uczelni	228	70,15
4. Jak oceniasz postawę i stosunek nauczycieli akademickich do studentów	260	80,00
5. Jak oceniasz obsługę studentów w dziekanacie	283	87,08
6. Jak oceniasz stopień opieki ze strony promotora pracy dyplomowej	294	90,46
7. W jakim stopniu czas przewidziany w programie studiów na realizację pracy dyplomowej był wystarczający	280	86,15
8. Czy liczba godzin zajęć praktycznych w czasie studiów była wystarczająca	183	56,31
9. Czy liczba godzin praktyk w czasie studiów była wystarczająca	241	74,15
10. Jak oceniasz uczelniane zasoby biblioteczne z Twojej dziedziny	254	78,15
11. Jak oceniasz bazę materialną i warunki socjalno-bytowe w czasie studiów	239	73,54
12. Jak oceniasz warunki stworzone w Uczelni dla rozwoju kulturalnego, sportowego i intelektualnego	250	76,92

## Wyniki ankiety absolwentów na kierunku zootechnika na studiach stacjonarnych II stopnia

w roku akademickim 2013 / 2014

liczba oceniających absolwentów: 27

Kryteria	Σ punktów	% uzyskanych punktów w stosunku do maksymalnej punktacji (liczba absolwentów x 5)
1. W jakim stopniu spełniły się Twoje oczekiwania związane z obranym kierunkiem kształcenia	105	77,78
2. Czy program studiów Twoim zdaniem był odpowiednio skonstruowany	91	67,41
3. Jak oceniasz przepływ informacji dla studentów w Uczelni	102	75,56
4. Jak oceniasz postawę i stosunek nauczycieli akademickich do studentów	113	83,70
5. Jak oceniasz obsługę studentów w dziekanacie	126	93,33
6. Jak oceniasz stopień opieki ze strony promotora pracy dyplomowej	126	93,33
7. W jakim stopniu czas przewidziany w programie studiów na realizację pracy dyplomowej był wystarczający	124	91,85
8. Czy liczba godzin zajęć praktycznych w czasie studiów była wystarczająca	77	57,04
9. Czy liczba godzin praktyk w czasie studiów była wystarczająca	86	63,70
10. Jak oceniasz uczelniane zasoby biblioteczne z Twojej dziedziny	111	82,22
11. Jak oceniasz bazę materialną i warunki socjalno-bytowe w czasie studiów	116	85,93
12. Jak oceniasz warunki stworzone w Uczelni dla rozwoju kulturalnego, sportowego i intelektualnego	109	80,74

## Wyniki ankiety absolwentów na kierunku zootechnika na studiach niestacjonarnych I stopnia

w roku akademickim 2013 / 2014

liczba oceniających absolwentów: 16

Kryteria	Σ punktów	% uzyskanych punktów w stosunku do maksymalnej punktacji (liczba absolwentów x 5)
1. W jakim stopniu spełniły się Twoje oczekiwania związane z obranym kierunkiem kształcenia	60	75,00
2. Czy program studiów Twoim zdaniem był odpowiednio skonstruowany	56	70,00
3. Jak oceniasz przepływ informacji dla studentów w Uczelni	65	81,25
4. Jak oceniasz postawę i stosunek nauczycieli akademickich do studentów	65	81,25
5. Jak oceniasz obsługę studentów w dziekanacie	79	98,75
6. Jak oceniasz stopień opieki ze strony promotora pracy dyplomowej	57	71,25
7. W jakim stopniu czas przewidziany w programie studiów na realizację pracy dyplomowej był wystarczający	59	73,75
8. Czy liczba godzin zajęć praktycznych w czasie studiów była wystarczająca	48	60,00
9. Czy liczba godzin praktyk w czasie studiów była wystarczająca	58	72,50
10. Jak oceniasz uczelniane zasoby biblioteczne z Twojej dziedziny	61	76,25
11. Jak oceniasz bazę materialną i warunki socjalno-bytowe w czasie studiów	62	77,50
12. Jak oceniasz warunki stworzone w Uczelni dla rozwoju kulturalnego, sportowego i intelektualnego	59	73,75



## Wyniki ankiety absolwentów na kierunku zootechnika na studiach niestacjonarnych II stopnia

w roku akademickim 2013 / 2014

liczba oceniających absolwentów: 7

Kryteria	Σ punktów	% uzyskanych punktów w stosunku do maksymalnej punktacji (liczba absolwentów x 5)
1. W jakim stopniu spełniły się Twoje oczekiwania związane z obranym kierunkiem kształcenia	30	85,71
2. Czy program studiów Twoim zdaniem był odpowiednio skonstruowany	25	71,43
3. Jak oceniasz przepływ informacji dla studentów w Uczelni	29	82,86
4. Jak oceniasz postawę i stosunek nauczycieli akademickich do studentów	31	88,57
5. Jak oceniasz obsługę studentów w dziekanacie	35	100,00
6. Jak oceniasz stopień opieki ze strony promotora pracy dyplomowej	35	100,00
7. W jakim stopniu czas przewidziany w programie studiów na realizację pracy dyplomowej był wystarczający	34	97,14
8. Czy liczba godzin zajęć praktycznych w czasie studiów była wystarczająca	29	82,86
9. Czy liczba godzin praktyk w czasie studiów była wystarczająca	23	65,71
10. Jak oceniasz uczelniane zasoby biblioteczne z Twojej dziedziny	29	82,86
11. Jak oceniasz bazę materialną i warunki socjalno-bytowe w czasie studiów	31	88,57
12. Jak oceniasz warunki stworzone w Uczelni dla rozwoju kulturalnego, sportowego i intelektualnego	31	88,57

## Wyniki ankiety absolwentów na kierunku biologia na studiach stacjonarnych I stopnia

w roku akademickim 2013 / 2014

liczba oceniających absolwentów: 31

Kryteria	Σ punktów	% uzyskanych punktów w stosunku do maksymalnej punktacji (liczba absolwentów x 5)
1. W jakim stopniu spełniły się Twoje oczekiwania związane z obranym kierunkiem kształcenia	112	72,26
2. Czy program studiów Twoim zdaniem był odpowiednio skonstruowany	105	67,74
3. Jak oceniasz przepływ informacji dla studentów w Uczelni	109	70,32
4. Jak oceniasz postawę i stosunek nauczycieli akademickich do studentów	116	74,84
5. Jak oceniasz obsługę studentów w dziekanacie	143	92,26
6. Czy liczba godzin zajęć praktycznych w czasie studiów była wystarczająca	96	61,94
7. Czy liczba godzin praktyk w czasie studiów była wystarczająca	122	78,71
8. Jak oceniasz uczelniane zasoby biblioteczne z Twojej dziedziny	106	68,39
9. Jak oceniasz bazę materialną i warunki socjalno-bytowe w czasie studiów	105	67,74
10. Jak oceniasz warunki stworzone w Uczelni dla rozwoju kulturalnego, sportowego i intelektualnego	106	68,39

## Wyniki ankiety absolwentów na kierunku biologia na studiach stacjonarnych II stopnia

w roku akademickim 2013 / 2014

liczba oceniających absolwentów: 36

Kryteria	Σ punktów	% uzyskanych punktów w stosunku do maksymalnej punktacji (liczba absolwentów x 5)
1. W jakim stopniu spełniły się Twoje oczekiwania związane z obranym kierunkiem kształcenia	143	79,44
2. Czy program studiów Twoim zdaniem był odpowiednio skonstruowany	125	69,44
3. Jak oceniasz przepływ informacji dla studentów w Uczelni	138	76,67
4. Jak oceniasz postawę i stosunek nauczycieli akademickich do studentów	150	83,33
5. Jak oceniasz obsługę studentów w dziekanacie	174	96,67
6. Jak oceniasz stopień opieki ze strony promotora pracy dyplomowej	168	93,33
7. W jakim stopniu czas przewidziany w programie studiów na realizację pracy dyplomowej był wystarczający	167	92,78
8. Czy liczba godzin zajęć praktycznych w czasie studiów była wystarczająca	125	69,44
9. Czy liczba godzin praktyk w czasie studiów była wystarczająca	120	66,67
10. Jak oceniasz uczelniane zasoby biblioteczne z Twojej dziedziny	126	70,00
11. Jak oceniasz bazę materialną i warunki socjalno-bytowe w czasie studiów	141	78,33
12. Jak oceniasz warunki stworzone w Uczelni dla rozwoju kulturalnego, sportowego i intelektualnego	144	80,00

## Wyniki ankiety absolwentów na kierunku bioinformatyka na studiach stacjonarnych I stopnia

w roku akademickim 2013 / 2014

liczba oceniających absolwentów: 28

Kryteria	$\Sigma$ punktów	% uzyskanych punktów w stosunku do maksymalnej punktacji (liczba absolwentów x 5)
1. W jakim stopniu spełniły się Twoje oczekiwania związane z obranym kierunkiem kształcenia	105	75,00
2. Czy program studiów Twoim zdaniem był odpowiednio skonstruowany	90	64,29
3. Jak oceniasz przepływ informacji dla studentów w Uczelni	135	96,43
4. Jak oceniasz postawę i stosunek nauczycieli akademickich do studentów	140	100,00
5. Jak oceniasz obsługę studentów w dziekanacie	140	100,00
6. Jak oceniasz stopień opieki ze strony promotora pracy dyplomowej	140	100,00
7. W jakim stopniu czas przewidziany w programie studiów na realizację pracy dyplomowej był wystarczający	100	71,43
8. Czy liczba godzin zajęć praktycznych w czasie studiów była wystarczająca	90	64,29
9. Czy liczba godzin praktyk w czasie studiów była wystarczająca	110	78,57
10. Jak oceniasz uczelniane zasoby biblioteczne z Twojej dziedziny	140	100,00
11. Jak oceniasz bazę materialną i warunki socjalno-bytowe w czasie studiów	140	100,00
12. Jak oceniasz warunki stworzone w Uczelni dla rozwoju kulturalnego, sportowego i intelektualnego	140	100,00

Wydział	BiHZ		IKSiG		NoŻ		MW		P-T	
Odsetek odpowiedzi	% ocen poz.*	% ocen neg.**	% ocen poz.*	% ocen neg.**	% ocen poz.*	% ocen neg.**	% ocen poz.*	% ocen neg.**	% ocen poz.*	% ocen neg.**
W jakim stopniu warunki realizacji przedmiotu były właściwe (termin, wyposażenie sali)?	96	4								
W jakim stopniu zalecana literatura i materiały pomocnicze były dobrze dobrane?	93	7								
W jakim stopniu prowadzący prezentował treści przedmiotu w sposób komunikatywny i zrozumiały?	94	6								
W jakim stopniu prowadzący wykazywał właściwą postawę wobec słuchaczy (punktualność, rzetelność, kultura osobista)?	100	0								
W jakim stopniu prowadzący potrafił zainteresować przedmiotem?	91	9								
W jakim stopniu prowadzący oferował indywidualną pomoc merytoryczną w formie konsultacji?	92	8								
W jakim stopniu prowadzący umożliwiał aktywne uczestnictwo w zajęciach (inicjował dyskusję, pozwalał na wypowiedzianie własnego zdania)?	94	6								
W jakim stopniu zajęcia pomagały poszerzać ogólną wiedzę umożliwiającą pełniejsze zrozumienie dyscypliny?	90	10								
W jakim stopniu kryteria zaliczenia przedmiotu były czytelne, ogólnodostępne i przestrzegane?	95	5								
Czy zajęcia pozwalały na rozwijanie praktycznych umiejętności z zakresu redagowania tekstów naukowych, przygotowania referatu, posteru? (dotyczy głównie seminarium)?	98	2								

\*oceny pozytywne 2-5 \*\*oceny negatywne 1

## Wyniki ankiet absolwentów studiów doktoranckich na Wydziale Biologii i Hodowli Zwierząt

W roku akademickim 2013/2014

Liczba absolwentów: 9

Liczba oceniających absolwentów: 2

Kryteria	% ocen pozytywnych	% ocen negatywnych	% braku opinii
1. Dostępność informacji na stronach uczelni i wydziału na temat studiów doktoranckich (czy są przystępne i wyczerpujące?).	100	0	0
2. Przejrzystość kryteriów rekrutacji na studia doktoranckie?	100	0	0
3. Jasność przedstawienia (w momencie rozpoczęcia studiów doktoranckich) zasad ich przebiegu, uzyskiwania zaliczeń, zdawania egzaminów, otwierania i zamykania przewodów itp.	50	50	0
4. Możliwość współuczestniczenia doktoranta w charakterze obserwatora w zajęciach z przedmiotów, które później sam realizował ze studentami.	100	0	0
5. Ocena pomocy otrzymanej od bardziej doświadczonych pracowników naukowo-dydaktycznych podczas przygotowywania się do zajęć dydaktycznych.	100	0	0
6. Możliwość stałego dostępu do komputera i posiadanie własnego stanowiska pracy, w tym biurka.	100	0	0
7. Ocena liczby (oferty) proponowanych przedmiotów fakultatywnych.	0	100	0
8. Ocena programu kształcenia na studiach doktoranckich.	0	100	0
9. Ocena wsparcia otrzymywanego od jednostki organizacyjnej lub uczelni w trakcie studiów doktoranckich.			
a. Wsparcie finansowe pracy badawczej	50	50	0
b. Pomoc w pozyskiwaniu grantu/stypendium na badania naukowe	50	50	0
c. Stwarzanie możliwości publikacji	50	50	0
d. Dostępność literatury potrzebnej do napisania pracy doktorskiej w uczelnianej bibliotece	100	0	0
10. Czy mając obecną wiedzę na temat studiów doktoranckich na UPWr zdecydowałby (-aby) się Pan(i) ponownie na ich podjęcie?	50	0	50
11. Średnia liczba artykułów, których doktorant był autorem(ką) lub współautorem(ką)? 2			
12. W trakcie studiów doktoranci uczestniczyli w następujących pracach na rzecz uczelni lub jej pracowników (%)			
a. Sprawdzanie prac zaliczeniowych/egzaminacyjnych z przedmiotów prowadzonych przez innych			50
b. Pilnowanie porządku podczas kolokwiów lub egzaminów			100

c. Udział w pracach badawczych innych pracowników UPWr.	0		
d. Udział w pracach badawczych i działalności w ramach Studenckich Kół Naukowych na wydziale i poza wydziałem	0		
e. Aktywne uczestnictwo w zebraniach naukowych instytutu/zakładu (wygłaszanie referatu, udział w dyskusji)	0		
f. Udział w działalności Towarzystw Naukowych z danej dziedziny	0		
g. Pomoc w organizacji konferencji, warsztatów, wykładów otwartych itp.	50		
h. Pomoc w pracach edytorskich lub biurowych (poprawianie artykułów do publikacji, których nie jest Pan(i) autorem, kserowanie materiałów, przygotowywanie prezentacji, itp.)	50		
i. Udział w pracach samorządu doktoranckiego	0		
j. inne niż wymienione powyżej	100		
	<b>% ocen pozytywnych</b>	<b>% ocen negatywnych</b>	<b>% braku opinii</b>
13. Jakość obsługi administracyjnej doktorantów.	100	0	0
14. Zaangażowanie i opieka promotora.	100	0	0
15. Średnio po ilu latach od rozpoczęcia studiów doktorant obronił pracę doktorską 4,5			
16. Wymieniane powody opóźnienia jeśli okres ten był dłuższy niż 4 lata:			
a. praca zawodowa 50 %			
b. ....%			
c. ....%			
Uwagi i komentarze oraz propozycje zmian:			

## Wyniki ankiety słuchaczy studiów podyplomowych

### Nazwa studiów: Zarządzanie bezpieczeństwem i higieną pracy

w roku akademickim: 2013/2014

Liczba studentów: 100

Liczba oceniających studentów: 16

Kryteria	% ocen pozytywnych	% ocen negatywnych	% braku opinii
1. Czy jest Pani/Pan zadowolony/a z programu studiów?	94	6	0
2. Jak Pani/Pan ocenia poziom zajęć na studiach podyplomowych?	100	0	0
3. Czy przekazywane treści objęte programem studiów w Pani/Pana ocenie są aktualne i nowe?	100	0	0
4. Czy wszystkie przedmioty Pani/Pana zdaniem są przydatne w programie Pani/Pana studiów podyplomowych?	72	18	0
5. Czy słuchacze mieli możliwość zaproponowania zmian w programie studiów?	66	34	0
6. Jak Pani/Pan ocenia przydatność materiałów dydaktycznych otrzymywanych w czasie trwania studiów?	100	0	0
7. Jak Pani/Pan ocenia zastosowane metody nauczania? Czy dobór wykładów, ćwiczeń, warsztatów umożliwił zdobycie i poszerzenia wiedzy?	100	0	0
8. Sposób komunikacji kierownika studium ze słuchaczami ocenia Pani/Pan jako	100	0	0
9. W jakim stopniu w Pani/Pana ocenia zajęcia w trakcie studium przygotowują do egzaminu specjalizacyjnego/końcowego (jeżeli studium kończy się egzaminem)?	100	0	0
10. W jakim stopniu studia podyplomowe spełniły Pani/Pana oczekiwania?	100	0	0
11. Czy wg Pani/Pana studia podyplomowe są przydatną formą podniesienia kwalifikacji zawodowych?	64	6	0
12. Czy wg Pani/Pana ukończone studia podyplomowe pomogą Pani/Panu w rozwoju zawodowym?	100	0	0
% odpowiedzi na pytania półotwarte			
13. Kto Pani/Pana zdaniem powinien być wykładowcą na studium podyplomowym, w którym Pan/Pani uczęszcza?			
1		0%	
2		6%	
3		33%	
4		50%	
5		11%	



14. Jak Pani/Pan ocenia stronę organizacyjną studiów podyplomowych?	
1	40%
2	4%
3	0%
4	12%
5	0%
6	12%
7	4%
8	4%
9	20%
10	4%

## Wyniki ankiety słuchaczy studiów podyplomowych Wydział Biologii i Hodowli Zwierząt

w roku akademickim 2013/2014  
liczba oceniających studentów: 16

Kryteria	% ocen pozytywnych	% ocen negatywnych	% braku opinii
1. Czy jest Pani/Pan zadowolony/a z programu studiów?	94	6	0
2. Jak Pani/Pan ocenia poziom zajęć na studiach podyplomowych?	100	0	0
3. Czy przekazywane treści objęte programem studiów w Pani/Pana ocenie są aktualne i nowe?	100	0	0
4. Czy wszystkie przedmioty Pani/Pana zdaniem są przydatne w programie Pani/Pana studiów podyplomowych?	72	18	0
5. Czy słuchacze mieli możliwość zaproponowania zmian w programie studiów?	66	34	0
6. Jak Pani/Pan ocenia przydatność materiałów dydaktycznych otrzymywanych w czasie trwania studiów?	100	0	0
7. Jak Pani/Pan ocenia zastosowane metody nauczania? Czy dobór wykładów, ćwiczeń, warsztatów umożliwił zdobycie i poszerzenia wiedzy?	100	0	0
8. Sposób komunikacji kierownika studium ze słuchaczami ocenia Pani/Pan jako	100	0	0
9. W jakim stopniu w Pani/Pana ocenie zajęcia w trakcie studium przygotowują do egzaminu specjalizacyjnego/końcowego (jeżeli studium kończy się egzaminem)?	100	0	0
10. W jakim stopniu studia podyplomowe spełniły Pani/Pana oczekiwania?	100	0	0
11. Czy wg Pani/Pana studia podyplomowe są przydatną formą podniesienia kwalifikacji zawodowych?	64	6	0
12. Czy wg Pani/Pana ukończone studia podyplomowe pomogą Pani/Panu w rozwoju zawodowym?	100	0	0
	% odpowiedzi na pytania półotwarte		
13. Kto Pani/Pana zdaniem powinien być wykładowcą na studium podyplomowym, w którym Pan/Pani uczęszcza?			
1		0%	
2		6%	
3		33%	
4		50%	
5		11%	

14. Jak Pani/Pan ocenia stronę organizacyjną studiów podyplomowych?	
1	40%
2	4%
3	0%
4	12%
5	0%
6	12%
7	4%
8	4%
9	20%
10	4%

Średnia z ocen łącznych wszystkich przedmiotów na studiach stacjonarnych i niestacjonarnych w roku akademickim 2013/2014

Kierunek studiów	Rok studiów					
	I	II	III	IV	I rok II stopień	II rok II stopień
<b>Bezpieczeństwo żywności</b>	<b>3,20</b>	<b>4,04</b>	<b>3,85</b>	-	-	-
<b>Bioinformatyka</b>	<b>3,15</b>	<b>3,38</b>	<b>3,81</b>	-	-	-
<b>Biologia</b>	<b>3,29</b>	<b>3,48</b>	<b>4,03</b>	-	<b>3,91</b>	<b>4,35</b>
<b>Zootechnika</b>	<b>3,21</b>	<b>3,58</b>	<b>4,04</b>	<b>3,67</b>	<b>4,48</b>	<b>3,92</b>
<b>Zootechnika niestacjonarna</b>	<b>3,25</b>	<b>3,36</b>	-	<b>4,37</b>	-	<b>3,50</b>

## Sprawność promowania (%) na studiach stacjonarnych i niestacjonarnych w latach 2011/12 – 2013/14

Kierunek studiów	Rok studiów																	
	I			II			III			IV			I rok II stopień			II rok II stopień		
	11/12	12/13	13/14	11/12	12/13	13/14	11/12	12/13	13/14	11/12	12/13	13/14	11/12	12/13	13/14	11/12	12/13	13/14
<b>Bezpieczeństwo żywności</b>	68,30	45,37	43,95	-	95,75	100	-	-	98,90	-	-	-	-	-	-	-	-	-
<b>Bioinformatyka</b>	40,3	39,50	30,43	-	100	94,87	-	97,92	86,48	-	-	-	-	-	-	-	-	-
<b>Biologia</b>	41,7	39,2	43,55	77,0	72,7	85,18	66,3	74,3	81,69	-	-	-	90,2	90,9	88,89	98,4	96,4	100
<b>Zootechnika</b>	56,31	51,0	65,22	73,6	76,6	89,58	97,3	91,02	98,67	95,6	90,28	94,37	88,6	91,80	92,86	92,2	98,59	91,07
<b>Zootechnika niestacjonarna</b>	-	61,22	67,74	75,62	-	68,96	75,58	89,66	-	69,70	86,3	80,0	100	80	-	95,24	86,36	82,35
<b>średnia</b>																		

**Przewodniczący Wydziałowej Komisji**  
**dr hab. Damian Knecht prof. UPW**